628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.994:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har pålagt ham halvdelen af ansvaret for et færdselsuheld, hvori det forsikrede motorkøretøj var impliceret.

I selskabets skrivelse af 2/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Klageren har til den optagne politirapport forklaret, at han i sin personbil kørte ad Århusvej mod centrum, idet han skulle til G. Gymnasium. Da han ikke var kendt i G… havde han svært ved at finde vej, og på et tidspunkt svingede han til højre ad Møllevange. Han opdagede imidlertid, at det var den forkerte vej og vendte derfor bilen og kørte frem mod Århusvej med lav hastighed. Ved Møllevangens udmunding i Århusvej påbegyndte han højresving ad Århusvej uden at han på noget tidspunkt holdt helt stille ved Møllevangens udmunding i Århusvej. Han havde ikke inden observeret nogen trafik - hverken til højre eller venstre. Klageren blev først opmærksom på modparten da denne ramte ham. Der er ved udkørsel fra Møllevangen til Århusvej ubetinget vigepligt. Modparten har om uheldet forklaret, at han kørte ad Århusvej mod syd med en hastighed på ca. 50 km/t. Pludselig kørte klageren fra Møllevangen lige ud foran modparten. Modparten bremsede straks, men kunne ikke undgå at ramme ind i klageren. Et vidne, der på uheldstidspunktet var passager i modpartens bil, har oplyst, at modparten inden uheldet kørte op over en fortovs-

kant, ligesom han kørte med for høj hastighed - anslået 70-75 km/t. Vidne bemærkede på et tidspunkt klageren, der var i færd med at køre ud fra Møllevangen og modparten havde herefter ramt klageren. Politiet har i medfør af retsplejelovens § 721 stk.1 nr. 2 besluttet at opgive påtale for overtrædelse af færdselsloven i forbindelse med færdselsuheldet den 5.2.00. Der bliver alene rejst tiltale mod modparten for overtrædelse af færdselslovens § 53 -spirituskørsel. Ud fra ovennævnte forklaringer er det vor opfattelse, at sagen skal afgøres efter reglerne i færdselsloven og vi skal i den anledning henvise til §§ 26 og 42. Af færdselslovens § 26 stk.2 fremgår det, at kørende ved kørsel ind på eller over en vej har vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning. Klageren har tilsidesat den ubetingede vigepligt, idet det af hans forklaring fremgår at han uden at stoppe helt op foretog et højresving fra Møllevangen ad Århusvej. Jf. færdselslovens § 42 stk. 1 må hastigheden i tættere bebygget område ikke overstige 50 km/t. Ifølge vidnets forklaring har modparten ikke overholdt de på stedet gældende hastighedsbestemmelser. Ud fra ovennævnte har vi afgjort sagen med en ligedeling af ansvaret, idet begge parter har overtrådt færdselslovens regler. Samtidig er det vor opfattelse, at såfremt sagen blev foretaget ved domstolene, ville ansvaret blive fordelt med 50% til begge parter."

Af analyseerklæring fra Retskemisk Institut fremgår, at modparten på udtagelsestidspunktet for blodprøven den 5/2 2000 kl. 00.49 havde en alkoholpromille i blodet på 2,52 (mindsteværdi).

Sammenstødet fandt sted den 5/2 2000 kl. 00.32. Af politirapporten og fotos fremgår, at klagerens bil blev skadet på venstre side fra bagskærm til midt på fordør.

Af vidneforklaringen fremgår: "Afhørte forklarede, at hun d.d. havde været gæst på O. Pub. På et tidspunkt ønskede hun at komme hjem, hvorfor hun havde ringet efter en taxa fra værtshuset. Part 2 havde tilsyneladende hørt dette, idet han tilbød at køre hende hjem. Afhørte kendte ikke part 2 af navn, men kendte ham dog overfladisk, hvorfor hun havde taget imod hans tilbud. Hun havde forinden spurgt ham, om han havde drukket for meget, hvortil han svarede, at han kun havde drukket lidt af en øl. De var herefter gået ud til part 2's bil, som holdt på 'Brolykke' parkeringspladsen ved Kanikkegade. De kørte herefter fra stedet med part 2 som chauffør og afhørte på forreste passagersæde.

De havde ikke kørt ret langt, før part 2 kørte op over en fortovskant, ligesom han kørte med for høj hastighed - anslået 70.75 km/t. Afhørte havde herefter bedt part 2 om at sætte farten ned, hvilket han imidlertid ikke havde efterkommet. Han havde fortsat med samme hastighed, ligesom han havde været oppe over fortovskanten yderligere en gang. Afhørte havde herefter bedt ham om at stoppe, idet hun ville af på grund af hans kørsel. Part 2 havde imidlertid fortsat kørslen af Århusvej mod syd - stadig med 70-75 km/t. Et stykke før krydset Møllevangen/Århusvej bemærkede afhørte part 1, der var i færd med at køre ud fra Møllevangen. Afhørte opfattede det som om, at part 1 bakkede ud, men hun var dog ikke sikker på dette. Part 2 havde herefter ramt part 1. Part 2 havde ikke forinden forsøgt at bremse eller undvige, selvom der var god plads til at undvige venstre om."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen