628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.995:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets sagsbehandling.

I selskabets skrivelse af 6/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "I denne sag klager forsikringstageren over at vi ikke vil betale reparationsomkostningerne for en efteranmeldt skade. Som det fremgår af ... konsulentrapport, skete der den 3/12 1999 stormskade på 1 m^2 murværk i bygningens øverste gavltrekant. Skaden blev ... udbedret ved genoplægning af 15 tagsten og opmuring af 1 m^2 halvstensmurværk. Den 11/8 2000 kontaktede forsikringstageren os telefonisk og oplyste at han i forbindelse med salg af bygningen havde konstateret yderligere stormskade på gavl ved loftsvindue. Konsulenten foretog herefter en fornyet besigtigelse ... I bilag ... oplyser konsulenten at brædder i udhænget langs selve gavlen og indermur ikke viste tegn på skade idet der ikke var bevægelsesrevner det pågældende sted. I den forbindelse hæfter vi os ved at den håndværker der reparerede stormskaden, ikke konstaterede andre skader i forbindelse med reparationsarbejdet efter skaden den 3/12 1999. Forsikringstageren ville imidlertid ikke acceptere konsulenten B.'s afgørelse, og vi lod derfor vores chefkonsulent F. besigtige bygningen. Chefkonsulenten oplyser ... at denne er enig i konsulents B.'s afgørelse idet chefkonsulenten ikke konstaterede revner eller lignende tegn som kunne indikere at gavlmuren var stormskadet. Chefkonsulenten oplyser desuden at muren var i orden, at

der var tale om et ældre hus og at den anden gavlmur også bulede lidt selv om denne mur ikke på noget tidspunkt havde været udsat for skade. Videre fremgår det desuden ... at der er udfærdiget tilstandsrapport i forbindelse med salg af huset, og den bygningsbeskikkede har ikke skrevet anmærkninger vedrørende gavlmuren i tilstandsrapporten. Bygningsforsikringen dækker pludselig skade hvorved forstås enhver anden skade der sker pludseligt og som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag, jf. nærmere definitionen i forsikringsbetingelsernes § 10.1. Da der ikke kunne konstateres sådan skade, og da der ikke var ydre tegn på at muren var yderligere skadet ved stormen den 3/12 1999, skrev vi den 13/12 2000 ... til forsikringstageren og afviste den efteranmeldte skade. Forsikringstageren har efter vores opfattelse ikke ført bevis for at der er årsagssammenhæng mellem den stormskade der indtraf den 3/12 1999, og de skader som efteranmeldes i august måned 2000. Forsikringstageren har heller ikke ført bevis for at skaden skyldes en pludselig hændelse i øvrigt, og vi må derfor fastholde over for Ankenævnet at der ikke skal ske erstatningsudbetaling."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i klageskrivelsen af 15/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "Jeg står uforstående over, at konsulenterne kan komme med udtalelser vedr. revner i gavlen på indersiden, idet denne er beklædt med træfiner. Det kan oplyses, at jeg før orkanen i 99 havde fået nye vinduer i hele ejendommen, ligesom taget er skiftet. Der blev herunder ikke konstateret uregelmæssigheder med gavlen."

Af taksatorrapporten dateret 22/8 2000 hedder det bl.a.: "Opgørelse af godkendt/accepteret stormskade fra 03.12.99 som anført på tidl. rapport ... Herudover har murermester K.W. som rådgiver for evt. kommende køber konstateret at vestgavl på beboelse, gavl som tidl. har været partielt beskadiget, fra overligger over vinduer i stueetage og helt op til kip svajer ud ad – altså mod vest. Også den reparerede gavlspids svajer ud ad. Murermester L. som har udført rep. på gavlspids har intet bemærket omkring svajet på gavlen. Det samme gælder konsulenten som for nyligt har udført tilstandsrapport på ejendommen – indenfor ca. den seneste måned. Fst. forsøgte at klandre taks. at han ikke havde bemærket skaden i.f.m. tidl. besøg 14.12.99. Dette afvistes af taks. idet fst bedre kendte ejendom inden skade end taks. Desuden havde fst. allerede haft fagmand på ejendommen i form af murer L. Ved besigtigelse i.f.m. besøg 21.08. konstaterede taks. at såvel brædder i udhæng langs selve gavlen som indermur ikke viste tegn

på skade. Normalt vil der opstå i hvert tilfælde bevægelsesrevner mellem udhæng og murværk – dette var ikke tilfældet. K.W. hævdede at ydervæggen vil kunne 'bule' ud ad – altså idom vinden vet et tryk opstået når gavltrekanten mangler. Dette finder taks. ikke sandsynlig. I samme forbindelse gav K.W. taks medhold i at den påståede skade lige så godt kunne være sket for 5 eller 10 år siden som under orkanen 03.12.99. – Taks. konklusion er at det ikke findes godtgjort, at den påståede skade positivt kan henføres til orkanen 03.12., hvilket blev meddelt fst. afsluttende."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke sandsynliggjort af klageren, at den omstændighed, at gavlen svajer udad, kan henføres til en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen