628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.996:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved Sydjysk Forsikrings Service over selskabets sagsbehandling.

Sydjysk Forsikrings Service har i klageskrivelsen af 15/1 2001 til nævnet forklaret, at klageren var udsat for en dækningsberettigende stormskade den 3/12 1999. Selskabet valgte den reparatør, som skulle stå for udbedringen af bl.a. taget. I forbindelse med udbedringen kørte tømrermesteren på klagerens græsplæne med en meget tung lift, som har forårsaget store og dybe spor i plænen.

I klageskrivelsen hedder det videre: "Der er blevet forhandlet frem og tilbage om den omkostning som vedrører den beskadigede plæne, hvor Provinzial udmeldte at den omkostning ikke var deres, men tømrermester E.A.'s, Dette kan jo ikke vedrøre kunden, da det jo er Provinzial som bestilte tømrermesteren til at udføre arbejdet, så er det jo også Provinzials risiko, da de jo i denne sag står som byggeherre, og hvis Provinzial vil have tømrermesteren til at betale for afretningen af plænen, er det jo Provinzial som skal sørge for at tømrermesteren betaler hvad afretningen har kostet kunden. Kunden har selv udbedret skaden midlertidig, men vil have en gartner til at reparere plænen op hvis Provinzial ikke vil betale den sum som kunden forlanger for selv at udbedre skaden. ...

Vedr. taget så mangler der at blive skiftet mindst en plade mere på den side af huset, hvor der skal køres på plænen igen for at foretage reparationen, så Provinzial bør sørge for at taget og plænen bliver repareret omgående, da det jo er over 1 år siden skaden skete, og fordi Provinzial selv har bestemt hvem som skulle udføre arbejdet."

Klageren kræver en erstatning på 4.000 kr. til udbedringen. Selskabet har kulancemæssigt tilbudt klageren 2.000 kr., hvilket tilbud klageren har afslået.

I selskabets skrivelse af 31/1 2001 til nævnet hedder det: "Det fremgår af sagen, at der fortsat mangler at blive udskiftet mindst en tagplade. Vi har derfor d.d. bedt reparatøren kontakte klager. Endvidere fremgår det, at der i forbindelse med udbedring af den dækningsberettigede stormskade på bygningen blev anvendt en lift, som satte spor i græsplænen. Ifølge forsikringsbetingelsernes §3, pkt. 2.9. omfatter forsikringen direkte skade på haveanlæg, der er en følge af en af forsikringen omfattet bygningsbeskadigelse. Det er vor opfattelse, at denne skade ikke er en dækningsberettiget følgeskade. Baggrunden herfor er, at der ikke er tale om en direkte følge af bygningsbeskadigelsen, og skaden på græsplænen er således ikke en påregnelig følge af bygningsbeskadigelsen."

Sydjysk Forsikrings Service har i skrivelse af 5/4 2001 til nævnet bemærket, at der ikke har været rettet henvendelse til klageren fra tømrermesteren. Selskabet har ikke kommenteret dette.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**II. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:** ... 9. Skade på haveanlæg der er en følge af en af forsikringen omfattet bygningsbeskadigelse, samt skade forårsaget af forurening som følge af tilfældig udstrømning fra olietank, med indtil kr. 130.608 (indeks 1997)."

Nævnet udtaler:
Nævnet har noteret sig, at selskabet har accepteret at yde forsikringsdækning til den resterende udbedring af taget.

Nævnet har gennemgået sagen og kan lægge til grund, at det var nødvendigt at udføre reparationen på taget ved hjælp af en lift, og at denne lift på grund af sin vægt har afsat spor i græsplænen. Nævnet finder, at denne beskadigelse af haveanlægget må anses for at være en dækningsberettigende følgeskade af stormskaden, hvorfor selskabet er forpligtet til at yde erstatning herfor.

Idet bemærkes, at nævnet ikke kan afgøre størrelsen af en sådan erstatning,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, skal anerkende, at skaden på klagerens græsplæne er en dækningsberettigende følgeskade af stormskaden, og skal opgøre og afregne erstatning herfor med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen