628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 54.998:

xxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Alm. Brand af 1792, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at hans søn har pådraget sig et erstatningsansvar over for ham.

I advokatens klageskrivelse af 17/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Min klient sad den 15. december 1997 kl. 6.00 på gulvet og var ved at gøre klar til at trække sin søn i tøjet. Min klient sad med ryggen til sin søn, der på daværende tidspunkt var ca. 3½ år gammel, mens radioen var tændt. Min klients søn kommer løbende bagfra og hopper op på hovedet af sin far, hvorved det giver et knæk i nakken, ryg og skulder er låst fast. Min klient var således fuldstændig uforberedt og havde ingen mulighed for at gardere sig mod den indtrådte skade. Jeg gør herefter på min klients vegne gældende, at Alm. Brands ansvarsforsikring skal dække den forvoldte personskade mod min klient. Det kan i den forbindelse oplyses, at min klient har fået varigt mén efter uheldet i h.t. vedlagte speciallægeerklæring fra S.A. af 31. maj 1999. Det kan supplerende oplyses, at min klient har måttet opgive sit tidligere erhverv, hvorved min klients samlede økonomiske situation er blevet helt uoverskuelig."

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, og i selskabets skrivelse af 1/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Skadevolder er 3 1/2 år gammel på uheldstidspunktet, hvorfor han iht. almindelig retspraksis ikke kan gøres erstatningspligtig for sine handlinger. Derudover er der i forsikringsbetingelserne 5033 en udvidelse i afsnit 5 stk. 25.2 med følgende ordlyd: Børns ansvar: Forsikringen dækker for personskade forvoldt af børn, dog kun når det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling. Vi mener imidlertid ikke at ovennævnte skade kommer ind under denne udvidelse af forsikringen. Hvis skadelidtes søn eksempelvis havde været 4 1/2 år i stedet for 3 1/2 år, ville vi stadig ikke mene at skadevolder havde handlet uagtsomt og derved kunne gøres erstatningspligtig. Der er tale om en handling, som alle børn op til ca. 8-10 års alderen, ofte gør på deres forældre. Vi mener derfor ikke at ovennævnte udvidelse af forsikringen kan benyttes i denne sag. Vi mener i stedet at der er tale om et beklageligt uheld, som er forvoldt af et barn, under helt normale vilkår og som derfor ikke kan dækkes af den tegnede familieforsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Afsnit 5. Ansvarsforsikring 23. Hvornår er man ansvarlig** Efter dansk ret er man juridisk ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i den skete skade. Denne hovedregel - skyldreglen - står ikke skrevet i nogen lov, men er opstået efter århundreders retspraksis. Er skadevolderen uden skyld i skaden, kaldes skaden hændelig, og for hændelig skade er man ikke ansvarlig. Derfor må skadelidte i en sådan situation selv bære tabet. … **25. Hvilket ansvar dækkes** Forsikringen dækker det erstatningsansvar, de sikrede som privatpersoner pådrager sig i forsikringstiden for skade på personer eller ting (herunder dyr). … Selv om juridisk ansvar ikke foreligger, dækker forsikringen alligevel: … 25.2. Børns ansvar Forsikringen dækker for personskade forvoldt af børn, dog kun når det manglende juridiske ansvar alene skyldes barnets alder eller manglende udvikling."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det betænkeligt at fastslå, at et barn, som var ældre end klagerens søn, ville ifalde erstatningsansvar for en lignende handling. Efter

nævnets opfattelse kan det manglende juridiske ansvar således ikke henføres til den omstændighed, at klagerens søn alene var 3½ år på skadetidspunktet.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har meddelt afslag,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen