628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 55.000:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt skade på tanden -6.

Tvisten vedrørende spørgsmålet, om den nu konstaterede skade er en følge af et ulykkestilfælde den 24/1 1995.

Sagen har været forelagt nævnets tandlægesagkyndige, der har udtalt følgende: " Det fremgår af sagen, at skadelidte i 1995 bl.a. fik en kronefraktur af -6. Tanden var tidligere rodbehandlet og i 1993 opereret for en rodbetændelse. Der er i 19.6.2000 påvist rodbetændelse i -6 omkring den mesiale rod og egen tandlæge anser denne tilstand for en følge af ulykken i 1995. Der er til belysning af sagen fremsendt en række røntgenbilleder og kliniske oplysninger. Ankenævnet har anmodet om en vurdering af hvorvidt det er sandsynligt, at den omstridte behandling af -6 er en følge af uheldet i 1995. Det er ikke sandsynligt, at en kronefraktur på en allerede rodbehandlet tand resulterer i en rodbetændelse. Der blev ved rodspidsoperationen i 1993 påvist en revne i roden, og det var derfor nødvendigt at fjerne en større del af roden. Vedr. diskussionen om fortolkningen af røntgenbillederne må det konstateres, at der tilsyneladende er sket en heling fra 1993 til 18.1.1995. Det er imidlertid vanskeligt at vurdere mindre knogledestruktioner i denne del af kæben som følge af knoglens tykkelse og et billede taget den 7.3.1995 vi-

ser ikke heling. Sidstnævnte forhold kan imidlertid ikke tages som et udtryk for, at det er ulykken den 25.1.1995, der er årsag til rodbetændelsen i -6. Der blev således udelukkende påvist en kronefraktur i -6 ved uheldet og for at ulykken skulle kunne være årsag til rodbetændelse skulle der have været opstået en vertikal rodfraktur, hvilket der ikke blev påvist i forbindelse med kronebehandlingen af -6. Der blev imidlertid ved rodspidsoperationen i 1993 påvist en mindre fraktur i roden af -6 og der blev derfor fjernet en større del af roden. Det må på basis af ovenstående konkluderes, at det ikke er sandsynligt at rodbetændelsen der ses på -6 er en ny infraktion opstået som følge af uheldet i 1995."

Nævnet udtaler:
På grundlag af den sagkyndiges udtalelse finder nævnet det ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at skaden på tanden -6 er en følge af ulykken i 1995, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække behandlingsudgifterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen