628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 55.003:

xxxx xxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til anke af en retssag.

Selskabet finder, at omkostningerne til ankesagen ikke var afholdt med rimelig grund.

I advokatens ankestævning hedder det bl.a.: "For landsretten vil jeg som for byretten nedlægge påstand om, at appellanten frifindes. Jeg vil for landsretten påberåbe mig de samme anbringender og beviser, som var påberåbt for byretten."

I selskabets skrivelse af 9/4 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "**Sagsfremstilling** [Klageren] underskrev slutseddel (udateret) om køb af bil mrk. Daewoo Leganza til en kontantpris på 207.950 kr. af Daewoo Salgscenter v/D.L. Efterfølgende hæver [klageren] købet, idet hun ved brev af 17. juni 1998 til modparten meddeler følgende: *'Undertegnede vil hermed gerne ophøre salgsslutseddel på den pågældende bil på grund af at der ikke kunne monteres de aftalte alu fælge.'* Bilforhandleren afviser, at købsophævelsen sker med rette, og meddeler, at hvis ophævelsen fastholdes, vil man henholde sig til slutsedlens 'Almindelige Betingelser' punkt 11, hvor følgende fremgår: *'Såfremt køber uberettiget annullerer aftalen, er sælger berettiget til at forlange erstatning herfor. Erstatningen udgør 10% af købesummen (incl. moms, reg. afgift og leveringsomkostnin-*

ger).' Da [klageren] ikke gennemførte handlen, udtog modparten stævning ved Civilretten i Sorø med krav om hendes betaling af 10% af kontantprisen for bilen svarende til 20.795 kr. Modparten undlod under sagen at fastholde dette standardiserede krav og underbyggede i stedet det endelige erstatningskrav ud fra tabt avance på bilen og det monterede træk, tabt provision ved finansiering samt rentetab af registreringsafgift i 4 måneder, opgjort til i alt 14.201,25 kr. [Klageren] påstod sig friholdt fra kravet, idet det fortsat blev gjort gældende, at købet var hævet med rette, da bilen ikke kunne leveres med en bestem type aluminiumsfælge. I øvrigt bestred [klagen] kravets størrelse, idet det blev påberåbt,

- at avancen på den omhandlede demo-bil, der blev solgt til en lavere pris end nyvognsprisen, burde opgøres partielt mindre
- at momsbeløbet af fortjenestetabet vedrørende det monterede træk var uberettiget
- at krav om betaling af en ekstra provision var uhjemlet
- at rentegevinsten i forbindelse med registreringsafgiften alene var en tilfældig mulig fordel for modparten, og at tabet endvidere var upåregneligt, og derfor uberettiget.

Retten i Sorø afsagde den 12. januar 2000 dom i sagen. Retten fandt det ikke godtgjort, at der ikke kunne fås aluminiumsfælge til bilen, hvorfor [klagerens] ophævelse af handlen var uberettiget. Hun blev derfor dømt til at betale erstatning til modparten. Retten lagde dog ved tabsopgørelse [klagens] subsidiære påstande og anbringender til grund, hvorfor erstatningen, som tilkom modparten, blev reduceret til 11.946,45 kr. Sagen blev herefter af advokat A.O. på vegne af [klageren] anket til behandling ved Østre Landsret, som den 4. september 2000 stadfæstede byrettens dom. Advokat A.O. søgte herefter Procesbevillingsnævnet om tilladelse til 3. instansbevilling, hvilken imidlertid blev afslået. **Retshjælpsbedømmelsen** Advokat A.O. tilskrev os første gang i denne sag ved brev af 14. februar 2000, altså efter Retten i Sorø havde afsagt dom i sagen. Vi afslog ved brev af 17. februar 2000 at yde retshjælpsdækning, idet vi fandt, at omkostninger ved sagen var urimelige at fordre afholdt af forsikringen. Vi fastholdt denne afgørelse ved brev af 3. marts 2000 til advokat A.O. Modpartens oprindelige krav udgjorde 20.795 kr. opgjort på grundlag af en standardiseret bestemmelse i slutsedlen. [Klageren] blev imidlertid ved byretten alene pålagt at betale erstatning til modparten på 11.946,45 kr. efter en nærmere specificeret tabsopgørelse. Selvom [klageren] ikke i det væsentligste fik medhold, blev kravet ved sagens 1. instansbehandling reduceret i et betydeligt omfang. Vi skal derfor e.o. anerkende at yde retshjælpsdækning i forbindelse med byrets-

sagens behandling, og vi imødeser opgørelse af sagsomkostningerne herved fra advokat A.O. Advokat A.O. tilskrev os på ny ved brev af 24. september 2000, i hvilken forbindelse vi blev gjort bekendt med, at sagen var blevet anket til behandling ved 2. instans, og at Østre Landsret havde stadfæstet byretsdommen. Det er fortsat vores opfattelse, at [klagerens] ophævelse af handlen ikke er sket med rette. Slutsedlen indeholder ingen aftale om, at bilen skulle leveres med en særlig type aluminiumsfælge, og modparten har under sagen afvist, at en sådan aftale var indgået. Endvidere er der ikke tilgået os nærmere til støtte for påstanden om, at der ikke kunne fås aluminiumsfælge til den pågældende type bil. [Klageren] opnåede da heller ikke at få medhold i den primære påstand ved byretten, og det var med et uændret grundlag, at sagen blev indbragt til bedømmelse for landsretten. Vi kan derfor ikke se, hvorledes der var udsigt til, at [klageren] kunne opnå et gunstigt sagsresultat ved landsretten, hvorfor omkostningerne påløbet sagen efter byrettens dom ikke er rimelige at fordre afholdt af retshjælpsforsikringen. Vi må derfor fastholde, at disse er urimelige at fordre afholdt af forsikringen, idet vi henviser til betingelsernes § 5, stk. 1, samt § 2, stk. 3. **Konklusion** vi anerkender efter omstændigheder at yde retshjælpsdækning til sagens førelse for byretten, men kan ikke anerkende retshjælpsdækning til ankesagen."

I klageskrivelsen af 15/3 2001 til nævnet har klagerens advokat gjort gældende, at sagen med rette blev indbragt for landsretten, idet byretsafgørelsen var og er forkert derved, at klageren ikke er blevet godskrevet det beløb, som bilsælgeren opnåede ved dækningssalg af bilen.

Klagerens advokat har endvidere i skrivelse af 23/4 2001 til nævnet anført: "Sagen angik ikke primært om min klient kunne ophæve købet. Indsigelsen om erstatningsberetningen var den vigtigste. Desværre kom både by- og landsret til et fejlagtigt resultat hvilket ikke kan være en begrundelse for at nægte at anerkende sagen som omfattet af retshjælpsdækningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klagerens advokat ikke over for den foreliggende byretsdom har anført omstændigheder, der kan bevirke, at omkostningerne ved anke af byretsdommen vil kunne anses afholdt med rimelig grund. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren retshjælpsdækning for disse omkostninger.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen