631/01

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 55.008:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Enken efter nu afdøde forsikringstager, som havde ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over, at selskabet alene har udbetalt pro rata erstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde, ved hvilket hendes mand omkom.

Selskabet har udbetalt pro rata erstatning med henvisning til, at forsikringstageren var indplaceret i en for lav fareklasse på skadestidspunktet.

Af forsikringstagerens police fremgår, at han er orlogskaptajn.

Den 19/9 2000 anmeldte klageren, at hendes mand var afgået ved døden som følge af, at han ved kørsel med en traktor var kollideret med et tog. Af politirapporten fremgår bl.a.: "Fra politistationen blev pa. J. og jeg af VHG. sendt til ...vej ..., ..., ude på en mark ved en jernbaneoverskæring, hvor et tog havde påkørt en traktor. Alvorligt færdselsuheld. Vi kørte til stedet under brug af udrykningssignalerne. Ved vor ankomst til stedet kl. 1813 kort efter ambulancen, traf vi part 2, togføreren, landmanden som ejer jorden N.T. Part 1, vidnet S.N., samt nu afdøde, som lige var anbragt i ambulancen. Falck redderne påbegyndte førstehjælp ved hjertemassage og stød. Den ene redder udtalte, at part 1 formentlig var afgået ved døden. ... Gårdejer N.T. ... oplyste, at nu afdøde var en

ven af huset. Nu afdøde hjalp blot til på gården under høsten. Nu afdøde var ikke ansat af afhørte."

Af en uddybende erklæring fra gårdejeren til ankenævnet fremgår bl.a.: "... og han tilbød at køre nogle få læs korn hjem ti høsten sidste år, hvis jeg lige var optaget af noget f.eks. en silo til plantørreriet var ved at være fyldt. Så havde jeg bedre tid til at få fyldt helt op. Ellers kørte jeg selv."

I anmeldelsen af 15/9 2000 til Arbejdsskadestyrelsen har gårdejeren anført: "... kørte korn ... hvilket J. [afdøde] havde gjort hele eftermiddagen ..."

Af dødsattesten er forsikringstagerens erhverv angivet som ”Pensionist, orlogskaptajn”.

I selskabets skrivelse af 10/11 2000 til klageren hedder det bl.a.: "Vi har modtaget Deres anmeldelse af ulykkestilfældet den 31.08.2000 overgået Deres ægtefælle ..., og vi kan oplyse, at tilfældet er omfattet af heltidsulykkesforsikringen. Forsikringssummen ved dødsfald som følge af et ulykkestilfælde vil i den anmelde sag blive nedsat, fordi forsikring er udregnet efter en fareklasse, som er for lav. Det fremgår af politirapporten, at Deres mand arbejde i høsten som medhjælper hos gårdejer N.T. En landbugsmedhjælper tarifferes efter fareklasse 4. Forsikringen er tarifferet efter fareklasse 1 svarende til mindre risikobetonet arbejde i søværnet. Da præmien skulle have været forhøjet på grund af den højere fareklasse, får dette betydning for forsikringssummens størrelse.
Indbetalt præmie 0,35 kr. pr. 1000 kr. forsikringssum. Korrekt præmie 1,40 kr. pr. 1000 kr. forsikringssum. Der er indbetalt en præmie, der svarer til 0,35/1,40 dele af den korrekte præmie, og derfor nedsætter vi forsikringssummen med samme forhold. Det betyder, at forsikringssum ved død nedsættes fra 117.187,00 kr. til 29.296,75 kr. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes afsnit 9 på side 6. Beløbet på 29.296,75 kr. vil snarest blive Dem tilsendt."

Klageren tilskrev selskabet den 11/12 2000, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "Jeg kan ikke acceptere den tilbudte erstatning, da min mand ikke var ansat hos N.T., som er en god ven af min familie. Jeg kan oplyse, at min mand har hjulpet N.T. 3 eller 4 gange i høsten 2000 og kun nogle timer af gangen, når N. lige stod og manglede lidt hjælp, og

der er derfor ikke tale om, at min mand har skiftet beskæftigelse, som påpeges af jeres sagsbehandler i afsnit 9. 1. 1. ... I følge jeres brev af 28.11.2000, beder I om en kopi af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse. Jeg kan oplyse, at Arbejdsskadestyrelsen har godkendt skaden, som en arbejdsskade. Dette kan dog ikke vedrøre erstatningen fra IF-Forsikring, da der er tale om en heltidsulykkesforsikring som i afsnit 7.1.1 dækker i både fritid og arbejdstid. Når man tegner en heltidsulykkesforsikring, er det jo netop fordi man ønsker dækning af sin forsikring også i arbejdstiden."

I klageskrivelsen af 18/1 2001 til nævnet har klageren gentaget sin bemærkning om, at hendes ægtefælle i forbindelse med kornhøsten havde hjulpet landmanden 3-4 gange af nogle timers varighed.

I selskabets skrivelse af 29/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen omhandler en heltidsulykkesforsikring tegnet af J.V.-A. Erhverv i policen er anført at være ansættelse i søværnet, med mindre risikobetonet arbejde svarende til kontorarbejde eller lignende. Heltidsulykkesforsikringen er beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 7.1 på side 6. Efterfølgende er det blevet oplyst, at J.V.-A. ikke var ansat ved søværnet på skadetidspunktet, men var overgået til pension. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at J.V.-A. er blevet dræbt den 31.08.2000, ved passage af ubevogtet jernbaneoverskæring og følgende kollision med ... tog ... Det fremgår af politirapporten, at J.V.-A. hjalp gårdejer N.T. under høsten. Den 31.08.2000 kørte han, med traktor, korn fra mejetærskeren og til gården. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 9. 1.1 på side 6, at if... beregner præmien på baggrund af forsikredes erhverv. Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles if... skriftligt. Arbejde som landbrugsmedhjælper i høsten er ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse. Er ændringerne ikke anmeldt, hæfter if... kun på de vilkår og i det omfang, selskabet ville have fortsat forsikringen mod den aftalte præmie. ... Skaden er også er anmeldt til arbejdsskadeforsikringen. Det at skaden er anerkendt som en arbejdsskade, opfatter vi som en klar indikation for, at der har været tale om et ansættelsesforhold i form at landbrugsmedhjælper hos gårdejer N.T."

Arbejdsskadestyrelsen har i sin anerkendelsesskrivelse af 17/11 2000 anført: "Af anmeldelsen fremgår det, at afdøde kørte med traktor og kornvogn i forbindelse med sit

arbejde over et ubevogtet jernbaneoverskæring lige foran et kørende tog. Der er ved anerkendelsen lagt vægt på, at trafikuheldet skete under udførelse af afdødes arbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**9.0 Fællesbestemmelser 9.1 Risikoforandring og flytning** 9.1.1 Ændring i beskæftigelse m.m. if... beregner præmien på baggrund af forsikredes erhverv. Derfor skal enhver ændring af arten eller omfanget af forsikredes beskæftigelse straks meddeles if... skriftligt. ... Er ændringerne ikke anmeldt, hæfter if... kun på de vilkår og i det omfang, selskabet ville have fortsat forsikringen mod den aftalte præmie."

Nævnets flertal udtaler:
Der findes ikke grund til at betvivle de oplysninger, der er angivet om omfanget af afdødes bistand med høstarbejdet. Herefter kan det lægges til grund, at afdøde 3 eller 4 gange i høsten 2000 nogle timer ad gangen havde hjulpet en ven med høstarbejdet.

Flertallet finder, at sådanne enkeltstående vennetjenester ikke er en ændring af den forsikredes beskæftigelse, som kræver skriftlig anmeldelse til forsikringsselskabet. Selskabet har derfor ikke været berettiget til alene at udbetale pro rata erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal til klageren udbetale resterstatningen med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen