624/01

Den 9. juli 2001 blev i sag nr. 55.009:

xxxxxxx xx xxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den udbetalte erstatning efter en anmeldt stormskade.

Af klageskrivelsen modtaget i nævnet den 19/1 2001 fremgår bl.a.: "I forbindelse med stormvejret i december 1999 skete der en del skader på vort tag. Vi havde en murermester til at se på skadens omfang og han gav et tilbud. Taksatoren var at se på skade - dog mener vi ikke at han kan have set ordentlig på skaden, idet vi bor i et relativt højt hus med fuld høj kælder og 2 etager og et tag med ikke høj rejsning og taksatoren stod blot neden for ejendommen og traf sin beslutning om skadens omfang. Han havde ikke mulighed for at se hvad der rigtigt var galt. Vi har talt flere gange med taksatoren, hvilket også vor murermester har gjort, men han vil ikke ændre på sin beslutning og har derfor kun givet et beløb på kr. 5.595,50 til arbejdes udførelse i beløbet er fradraget selvrisikoen. Murermesteren siger at arbejdet ikke under nogen omstændigheder kan udføres for mindre end det beløb han har givet pris på. Jeg vedlægger kopi af murermester J.N.'s tilbud samt kopi af forsikringsselskabets afgørelse. Murermesteren vil gerne til sagen komme med kommentarer, såfremt det måtte være nødvendigt."

I selskabets skrivelse af 6/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabets taksator foretog besigtigelse den 7. januar 2000 og opgjorde her skaden til i alt 5.570 kr. ekskl. moms. I juni måned modtog vi imidlertid en regning, som var tre gange så stor. Klager

gør gældende, at taksator ikke har set ordentligt på skaden, idet han blot stod neden for ejendommen og traf sin beslutning om skadens omfang. Dette må vi på det kraftigste bestride. Taksator var sammen med maleren på loftet via en loftslem, og herfra var det let at konstatere, i hvilket omfang der var stormskade på understrygningen. Skaden på rygningen blev vurderet med kikkert dels fra haven og dels fra vejen. Taksator kunne her konstatere, at der var stormskade på 4 m rygning fra antenne og ned mod haven. Taksator kunne imidlertid samtidig konstatere, at yderligere rygningssten var mangelfulde; dette skyldtes imidlertid ikke storm men slid og ælde. Forsikringen dækker udgifterne til genoprettelse af det beskadigede. Selskabet har besigtiget og opgjort skaden til 5.570 kr. ekskl. moms. Taksator fastholder, at skaden vil kunne udbedres indenfor dette beløb, og selskabet fastholder derfor sin afvisning af at udbetalte yderligere erstatning i sagen."

Tilbuddet af 14/1 2001 fra murermesteren er sålydende: "Arbejdet omfatter nedhugning af rygning samt oplægning af samme med overstrygning. I stedet for stilladsarbejde udtages to rækker tagsten i begge sider som derefter understryges. Pris incl. materialer samt arbejdsløn 10.000,00 kr. + moms."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**Erstatning til genoprettelse** … Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. Ved prisfastsættelse kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger, og højst til priser på byggematerialer og byggemetoder, der er almindelige på skadetidspunktet."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at det af selskabet tilbudte beløb ikke skulle være tilstrækkeligt til at udbedre den omhandlede tagskade. Nævnet bemærker herved, at omkostninger til renovering ikke kan kræves afholdt over forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson