629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.012:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin repræsentant over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Selskabet har afvist dette med henvisning til, at klageren ikke var lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold i en periode, som svarer til mindst halvdelen af rejseperioden.

I perioden 21/7 2000 - 4/8 2000 var klageren sammen med sin familie på ferierejse i Tyrkiet. Klageren anmeldte efter hjemkomsten, at han var blevet syg på grund af maveforgiftning den 23/7 2000 kl. ca. 21.30, og at han havde været sengeliggende på hotelværelset, indtil han blev indlagt den 27/7 kl. 9.00. Den 28/7 2000 blev klageren udskrevet, og af skrivelse fra hospitalet fremgår: "The above named patient was brought to the Caria Hospital polyclinic complaining about pains in his stomach and diarrhoea, vomiting, having a temperature and nausea. On examination by the doctor the patient was found to have raised bowel sounds, the oral hygiene poor and the stomach very tender to palpitation. The patient had a temperature of 38.3ºC and a BP of 110/70. Due to the symptoms the patient was admitted to hospital on the 27.07.2000 at 09:00. The doctor requested a stool microscopy. Diagnosis: Amoebic Dysentery … The patient was discharged from hospital on the 27.07.2000 at 11:30. The patient has been given a diet sheet for Gastroenteritis. Oral Treatment: - Tarivid 400 mg to be taken 1 tab. once a day - Ornisit tab. to be taken 1 tab. twice a day. … The patient has been advised to drink

plenty of fluids and to contact us immediately should he not feel well. … The patient was advised to stay out of the sun for the next days because of possible dehydration due to his illness."

Selskabet har lagt til grund, at klageren var sengeliggende i perioden 23/7 - 28/7, hvilket ikke opfylder betingelsen om sygdom i mindst halvdelen af rejseperioden.

I repræsentantens klageskrivelse af 17/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Jeg skal herefter gøre gældende, at JJ [klageren] har været sengeliggende i 6 dage i perioden 23.07.2000 - 28.07.2000, hvilket er anerkendt af SOS, idet det i deres brev af 11.09.2000 fremgår: Af den fremsendte lægeudtalelse samt skadeanmeldelse fra Star Tour fremgår det, at De har været syg fra den 23/7 - 2000 og blev ordineret sengeleje til den 28/7-2000. Endvidere må ovennævnte sygeperiodes anerkendelse anses for bekræftet i SOS's svar den 19.10.2000, idet SOS begrunder den fortsatte afvisning med, at JJ efter udskrivning fra hospitalet ikke er blevet ordineret indendørs ophold eller sengeleje. Det skal bemærkes, at SOS's argument om, at JJ blev udskrevet fordi han havde det godt, ikke stemmer overens med oplysninger fra hospitalet, idet der intet sted i oplysningerne fremgår, at JJ havde det godt. Herudover fremgår det af oplysningerne fra hospitalet, at JJ er blevet rådet til, at holde sig væk fra solen i de næste dage på grund af risikoen for dehydrering. De 'næste dage' kan med sikkerhed anses for, at være mere end en dag og må dermed minimum være 2 dage. Da det på det pågældende tidspunkt var skyfrit med temperaturer op mod 40 grader i skyggen, må rådet om at holde sig væk fra solen anses for, at være ligestillet med ordination af indendørs ophold, idet det ikke var praktisk muligt, at bevæge sig udenfor uden at komme i direkte kontakt med solen. Endvidere ville de høje temperaturer i sig selv medføre risiko for dehydrering for en person fra et tempereret område som Danmark. Den eneste mulighed under disse omstændigheder for at efterkomme lægens råd var, at holde sig indendørs på hotellet, hvilket JJ da også gjorde. Derfor må jeg endvidere gøre gældende, at udover ovennævnte sengeliggende periode, må JJ anses for, at være blevet ordineret indendørs ophold i minimum 2 dage, hvorved JJ må anses for, at være ordineret sengeleje/indendørs ophold i i alt 8 dage og dermed i mere end halvdelen af rejseperioden på 15 dage, hvorfor betingelserne for at der ydes erstatningsrejse er opfyldt."

Selskabet har i skrivelse af 14/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Sagens oplysninger har flere gange været forelagt for og vurderet af SOS lægekonsulent, som konstaterede at der ikke blev lægeordineret sengeleje eller indendørs ophold efter klagers udskrivelse fra hospitalet den 28. juli 2000, samt at der ifølge de lægelige oplysninger heller ikke var medicinsk indikation for noget sådant. En detailleret beskrivelse af sagens forløb fremgår af redegørelse fra SOS International af 29. januar 2001. Kopi vedlagt. At man opholder sig indendørs, grundet de rent geografiske eller meteorologiske forhold på feriestedet, er ikke dækket af forsikringen. En behandling eller specielle forholdsregler skal - udover at være lægeordineret - være begrundet i selve sygdommen eller tilskadekomsten (medicinsk indikeret) for at berettige til erstatningsrejse på forsikringen. Den almindelige rejseforsikring dækker ikke mistet formål med ferien. I henhold til såvel forsikringsbetingelsernes ordlyd som formål er klager således desværre ikke berettiget til erstatningsrejse fra rejseforsikringen, og vi må derfor fastholde den trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**10 Erstatningsrejse *10.1 Forsikringen dækker*** Forsikringen dækker udgifter til erstatningsrejse for de forsikrede: - Såfremt forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst, der medfører * hospitalsindlæggelse, * lægeordineret sengeleje eller * lægeordineret indendørs ophold i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder, at lægens anbefaling af at holde sig væk fra solen ikke kan ligestilles med lægeordineret indendørs ophold. Da klageren herefter ikke opfylder betingelserne for at være berettiget til en erstatningsrejse,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard