631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.014:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning efter en anmeldt stormskade på et stråtag.

Selskabet har opgjort reparationsomkostningerne til 35.000 - 40.000 kr., men har med henvisning til, at taget på skadetidspunktet var værdiforringet med 75%, alene tilbudt at yde forsikringsdækning med 25% af reparationsomkostningerne, svarende til 10.000 kr. + moms.

Klageren har indhentet tilbud på en reparation, hvilket andrager 70.000 kr., og mener sig berettiget til dette beløb.

Af taksatorrapporten fremgår: "Stråtag beskadiget på alle husets sider. Der foreligger foreløbig overslag over rep. på ca. kr. 70.000,00 + moms. Denne finder jeg i overkanten, idet det vil svare til pris for nyt stråtag. Skadelidte fortalte at han ved forsikringens indtegning havde fået at vide af konsulenten, der besigtigede, at restlevetiden var ca. 12-15 år. Taget er nedslidt, værst på nordsiden. Taget under et vil jeg nok anslå restlevetiden til 15 år, sydsiden til 20 og nordsiden til ca. 10 år. Jeg vil således vurdere at ta-

get er forringet grundet alder med 75%. Rep.prisen vil jeg anslå til ca. kr. 35.000,00-40.000,00 + moms. Hvorved erstatningen vil andrage ca. kr. 10.000 + moms."

I klageskrivelsen af 18/1 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Som sagens bilag 1 vedlægges police af 1/1 1997 tillige med forsikringsbetingelserne og som sagens bilag 2 vedlægges kopi af skrivelse af 13. marts 2000 fra Provinzial Danmark. Af skrivelsen fremgår det, at man nu kun vil vurdere skaden til ca. kr. 35.000,00 - kr. 40.000,00 ekskl. moms med fradrag af værdiforringelse, således at erstatningen kun vil andrage ca. kr. 10.000,00 + moms. I den forbindelse gøres det gældende, at taget ikke er værdiforringet med 75% , som anført i skrivelsen, ligesom det gøres gældende, at udbedringen af skaden vil beløbe sig til min. kr. 70.000,00 + moms. I den forbindelse vedlægges kopi af min klients svarskrivelse til forsikringsselskabets skrivelse af 13/3 2000, som sagens bilag 3. … I den forbindelse gøres det gældende, at taget ikke på grund af slid og ælde er værdiforringet mere end 30%, og at der som følge heraf skal betales nyværdierstatning, jfr. forsikringsbetingelsernes § 4."

Nævnets sekretariat har bedt såvel advokaten som selskabet om at oplyse, hvor gammelt stråtaget var på skadetidspunktet. Ingen af parterne kender imidlertid til tagets alder, og selskabet har anført, at tagets restlevetid er baseret på et skøn.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 4. Erstatningsopgørelse** … B. Erstatningen opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. Ved prisansættelse kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end i de skaderamte bygninger og højst priser for byggematerialer og byggemetoder, der er gængse på skadetidspunktet. Der tages ved erstatningens fastsættelse hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet. Såfremt det skaderamte på grund af slid og ælde er forringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen under hensyn til sådan værdiforringelse (dagsværdierstatning)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at parterne har afgivet så få oplysninger om skaden og den påtænkte reparations omfang, at nævnet må afstå fra at træffe afgørelse i sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen