629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.015:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx xxxx

mod

Provinsforsikring
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Provinsforsikring, tidligere Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren, som var fører af bilen, var spirituspåvirket på skadetidspunktet, og at det var denne omstændighed, som var den væsentligste årsag til uheldet.

Af den fremlagte politirapport fremgår bl.a., idet bemærkes, at klageren er benævnt "part 1": "*Uheldstidspunkt/-rum* Lørdag den 04/03-2000 kl. 04.18 Lørdag den 04/03-2000 kl. 04.20 ... *Kort beskrivelse af uheldet* P1 kørte ad B...vej imod sydøst. P2 kørte ad B...vej mod sydvest. I kurven kørte P1 venstre om midterrabatten og ind i den modgående kørebane, hvor P1 og P2 kørte frontalt sammen. ... *Sigtforhold* Sigtbart *Lysforhold* Mørke *Vejrforhold* Sne/slud/hagl ... *Gerningsstedsundersøgelsen* viste, at part 1 – formentlig grundet påvirkethed af spiritus sammenholdt med, at det kraftige snefald havde tildækket påbudstavle D 15.3 (påbudt passage) - kørte ind i kurven i modsatte kørebanehalvdel. Der kunne ikke måles bremse/blokadespor i sneen efter part 1's personbil, der kørte frontalt ind i part 2's lastbil påmonteret plovbeslag. Der konstateredes 3 og 4

meter glide/blokadespor i sneen hidrørende fra lastbilens for- og baghjul. Mellem part 1's personbil og part 2's lastbil sås glasskår, skærmsnavs og div. væsker som olie brandstof og kølevæske løbet ud i sneen/på kørebanen. Oprydning og rengøring af kørebanen v/ Falck. Oversigtsforholdene var ringe. Rids/skitse vedlægges. ... *Afhøringens resultat* Part 2 oplyste, at han kom kørende ad B...vej mod vest (dvs mod Farum) med nærlyset tændt. Afhørte havde desuden det gule advarselsblink tændt, idet han var ved at salte vejene han kørte på. Inden han kørte ind i højresvinget med ca. 40 km/t. bemærkede han lyset fra modparten, men tænkte ikke videre over dette. Da afhørte var kommet ind i svinget, bemærkede han pludselig modparten, der kom kørende direkte imod ham i afhørtes kørebanehalvdel - dvs. på den forkerte side af midterrabatten med ca. 40 km/t. Afhørte bremsede straks sin lastbil op, hvorved hjulene blokerede i det glatte føre. Samtidig bemærkede han - i nærlyset fra sin lastbil - modpartens ansigtsudtryk, der var meget chokeret. Denne prøvede ligeledes at bremse, men også modpartens hjul blokerede. Umiddelbart efter stødte parterne frontalt sammen, idet modparten med fronten af sin bil ramte afhørtes lastbil på plovkonsollen. ... Part 1 J.L.H. forklarede, at han intet kunne erindre omkring uheldet. Han erindrede kun, at han lørdag den 4. marts ca. kl. 0415 som fører af personbil ... kørte til Farum fra København. Han havde til hensigt at skulle hjem på sin bopæl via Birkerød. Han fik først hukommelsen igen, efter 10 - 12 timer på hospitalet og kan d.d. stadig intet erindre om uheldet. Part 1 var ikke særlig godt kendt på stedet, hvilket, sammenholdt med det dårlige vejr var årsag til, at han kom ind i den modsatte kørebanehalvdel og ulykken skete. Part 1 følte ikke, at han var beruset i et sådant omfang, at det kunne have indflydelse på uheldet. Forespurgt omkring promillen på 1,26 forklarede part 1, at han var overrasket og rystet over den høje promille. Han stod helt uforstående over for denne. Han forklarede, at han i København i tidsrummet fra kl. 1930 og frem til kl. 0215 havde indtaget en 1/2 fl. rødvin til maden og efterfølgende drukket 2 - 3 glas alm. fadøl. Genstandene var således drukket over flere timer."

Af analyse-erklæring fra Retskemisk Institut fremgår, at der blev udtaget blodprøve den 4/3 2000 kl. 05.15, og at en mindsteværdi på 1,26 promille alkohol vil kunne lægges til grund.

I klageskrivelsen af 23/12 2000 har klagerens advokat bl.a. anført: "Forsikringsselskabet Provinzial skal tilpligtes at anerkende, at min klient er berettiget til fuld erstatning fra kaskoforsikringen ... Der henvises til, at der på uheldstidspunktet var kraftigt snedække samt til, at min klient kørte med meget lav hastighed på et sted, hvor han ikke var kendt. Det kan således ikke antages, at alkoholpåvirkningen var årsagen til påkørslen. Jeg skal samtidig henvise til, at der efter den juridiske litteratur er forskel på Ankenævnet for Forsikrings afgørelser samt domstolsafgørelser i sager af denne karakter. Jeg skal derfor opfordre Ankenævnet til i denne sag at følge domstolenes praksis på området."

I selskabets skrivelse af 6/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Det fremgår af politirapporten, at klager kørte venstre om midterrabatten og ind i den modgående kørebane, hvor han stødte frontalt sammen med lastbilen, som både havde nærlyset og det gule advarselsblik tændt. Endvidere fremgår det, at klager var spirituspåvirket med en mindsteværdi på 1,26. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. C.2.8 dækker kaskoforsikringen ikke skade, der er indtrådt, mens bilen blev ført af en beruset person jf. § 20 i Lov om Forsikringsaftaler og § 53 i Færdselsloven. Vi har således ført bevis for, at der har foreligget beruselse. Det er derfor klager, der herefter har bevisbyrden for, at beruselsen ikke har været årsag til uheldet, og det er vor opfattelse, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde. Det er derimod vor opfattelse, at den udviste kørselsfejl ved at passere venstre om et helleanlæg er så graverende, at vi finder det sandsynliggjort, at spiritus er årsagen til uheldet. På baggrund heraf gøres det gældende, **at** der er tale om spirituskørsel, **at** kaskoskaden er forårsaget af spirituskørslen, **at** vi har været berettiget til at afvise kaskoskaden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**2. Hvad dækkes ikke?** Kasko/brandforsikringen dækker ikke: ... 8. Skade, der er indtrådt, mens bilen blev ført af en beruset person, jf. § 20 i Lov om Forsikringsaftaler og § 53 i Færdselsloven."

Nævnet udtaler:
Nævnet har bemærket sig vejrliget på skadetidspunktet. Nævnet finder dog på det foreliggende grundlag – herunder passagen venstre om et helleanlæg – ikke at kunne kriti-

sere, at selskabet har anset førerens selvforskyldte beruselse som den væsentligste årsag til skaden og derfor har afvist at dække kaskoskaden, jf. den citerede dækningsundtagelse og forsikringsaftalelovens § 20.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard