630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.016:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at en anmeldt skade på en tandstangsstyring kan henføres direkte til et færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

I selskabets skrivelse af 5/3 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Sagen er opstået som følge af vor afvisning af at betale for reparation af tandstang, sporing, FDM test og 2x2 forhjul (2 vinter- og 2 sommerdæk). Den 15.12.99 måtte klager pga. andet køretøjs manøvre foretage undvigemanøvre og kørte derved i grøften. Vor taksator besigtigede umiddelbart efter uheldet skaderne og udfærdigede rapport. Denne rapport omfatter front højre side, højre forskærm, lakering af højre dør samt udmåling af styretøj. Højre fordæk afmonteres for at blive renset for rester af græs mellem dæk og fælg. Der er intet der tyder på, at styretøj eller fælg har ramt noget, der er hårdt, men derimod en blød grøft - værkstedet finder ikke noget unormalt ved styretøjet. Den 17.1.00 laver taksator tillæg nr. 1, idet klager har bemærket små ridser på højre bagdør, højre bagskærm, bagkofanger samt en revne i det forreste udstødningsrør - ingen bemærkninger vedrørende styretøj. Den 18.1.00 skriver taksator tillæg nr. 2 idet rudeliste på højre bagdør er defekt - stadig ingen bemærkninger vedrørende styretøj. Den 16.6.00 mødtes taksator med klager på værkstedet, idet klager har bemærket lyde/slør i styretøjet. Det aftales at værkstedet undersøger de udvendige bøsninger i tandstangsstyringen, idet det normalt

er disse bøsninger, der kan blive slidt og derved frembringe mislyde – tandstangsstyringen fejler ikke noget. Den 9.8.00 får klager udskiftet tandstangsstyringen for egen regning hos en bekendt ... Dette fjerner ikke mislyden og derfor insisterer klageren på at Topdanmark skal udskifte bøsningerne i højre bærearm. En tværpind, der sidder i forbindelse med bærearmen er en anelse ude af facon, og taksator tilbyder derfor at denne samt bøsningerne udskiftes for vor regning. Hullerne til bøsningerne er slidt ovale og det er derfor nødvendigt at udskifte bærearmen. Den 22.9.00 skriver taksator derfor tillæg nr. 3, der omfatter bærearm samt bolt. Der er ifølge taksator ikke tegn på at styretøjet har været ramt hårdt ved uheldet. Der går mere end et halvt år inden, der tales om mislyde i styretøjet. Der er tale om en ældre bil, der har kørt 326.000 km., hvilket kan fremkalde meget slid samt diverse lyde. De mærker FDM har observeret på snekken kan ifølge taksator skyldes slitage. Bærearmen er ikke udskiftet fordi den var skæv. Styretøjet blev i forbindelse med den første udbedring af skaden (20.12.99 -30.12.99) udmålt og indstillingerne var korrekte. Derfor kan unormalt dækslid ikke være forårsaget af denne skade og udgiften til 2x2 forhjul kan derfor ikke refunderes af Topdanmark. Ud fra ovennævnte må vi fastholde vor afvisning af klagers krav om refusion af udgifter til tandstang, sporing, FDM attest og 2x2 forhjul ikke imødekommes."

Klageren fik foretaget undersøgelse af bilen hos FDM, og af rapporten herfra fremgår: "Tandstang undersøgt afmonteret og adskilt, med ingen mulighed for afprøvelse under tryk. Rense delene yderligere for undersøgelse under forstørrelsesloop. Kontrolleret også for slidtage og skævheder. Det er tegn på at tandstangs snekkehjulstænder har fået et slag."

FDM har i skrivelse af 28/11 2000 på vegne klageren tilskrevet selskabet. Af skrivelsen fremgår bl.a.: "På foranledning af vort medlem P.R. henvender jeg, mig med henblik på erstatningsdækning af defekt tandstang. Tandstangen har Topdanmark hidtil ikke ønsket at dække. Tandstangen er efterfølgende blevet undersøgt af FDM's teknikere og de har konkluderet, at to tænder på snekkehjulet har fået en slagpåvirkning. Ifølge Topdanmarks taksatorrapport ... i den pågældende sag er der blandt andet skiftet en bærearm. Dette betyder at styretøjet har fået en slagpåvirkning, som højst sandsynligt ligeledes har resulteret i den defekte tandstang, idet det jo netop er påvist at denne er defekt på grund af slag. Jeg må således på vores medlems vegne fastholde at tandstan-

gen blev beskadiget som følge af det omhandlende uheld. Udgifterne til den efterfølgende udskiftning, som medlemmet har fået foretaget for egen regning, skal således erstattes.

Erstatningsopgørelsen ser ud som følger:

Brugt tandstang	1500,-
Hydr. Væske	78,-
10+60mm 8,8 boldt	24,-
Brugt returrør	100,-
Arbejdsløn	1120,-
I alt	2822,-
Incl. moms	3527,-
Sporing (forsøg på at afhjælpe problemet inden tandstangen konkluderes at være defekt)	420,-
FDM Specialtest	488,-
2x2 forhjul (2 sommerdæk + 2 vinterdæk) Slidt skæve på grund af mangelfuld styretøjs udmåling, da tandstangen jo var defekt på dette tidspunkt.	5127,50,
Samlet erstatning	**9562,50,-**"

Det fremgår af sagen, at der er tale om en Citroën BX 16 V årgang 1987.

Nævnet udtaler:

Henset til det lange tidsrum, der forløb fra færdselsuheldet, indtil styringsproblemerne blev konstateret, og i øvrigt set på baggrund af bilens alder finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at skaden på tandstangsstyringen kan henføres til færdselsuheldet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand