629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.018:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Provinsforsikring
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Provinsforsikring, tidligere Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt skade.

Klageren anmeldte den 3/1 2001 følgende:

"**5. Skadetidspunkt**

Skadedato	Indenfor hvilket tidsrum tror De skaden er sket
01/01 - 2001	Mellem den *01/01* kl. (0-24) og *01/02** kl. (0-24)
	[* skal være 02/01, da skadeanmeldelsen er indgivet 03/01]

6. Skadebeskrivelse Hvordan skete skaden - og hvilket omfang har den (beskrives så udførligt som muligt) *Raket gået igennem taget og ødelagt nogle tagplader, hvorefter vandet ved tøbrud løb ned og ødelagde loftet i stuen. Opdagede først hullet i taget da vandet kom ned i stuen."*

I selskabets skrivelse af 19/1 2001 til klageren hedder det: "Vi har modtaget Deres skadeanmeldelse vedrørende ovennævnte skade. Til sagens videre behandling bedes De indhente et reparationsoverslag på udbedring af ødelagte tagplader forårsaget af en raket. Denne skadehændelse er omfattet af bygningsbrandforsikringen. Vedrørende vandskaden på loftet i stuen, så er denne skade ikke omfattet af forsikringen. Ifølge betingel-

serne 03/06 side 3 og 4 omfatter forsikringen udstrømning af vand, samt voldsomt sky eller tøbrud hvor vandet ikke kan få normal afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet. Vi kan derfor ikke imødekomme Deres krav om erstatning i forbindelse med denne del af skaden."

I selskabets skrivelse af 7/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. B.2 erstatter anden bygningsbeskadigelse end brand direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved udstrømning af vand fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder varme- og fryseanlæg samt akvarier og vandsenge. Endvidere fremgår det af pkt. B.3, at anden bygningsbeskadigelse end brand også erstatter direkte skade ved voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud. Her fremgår det dog, at forsikringen ikke erstatter skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen. Ifølge pkt. B.11 erstatter forsikringen pludselige skader, der ikke positivt kan henføres til dækning eller undtagelser, nævnt i det foregående. Ved pludselig skade skal både skadens årsag og skadens virkning være øjeblikkelig og uventet. Forsikringen erstatter ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. På baggrund heraf er det vor opfattelse, at vandskaden på loftet ikke er en dækningsberettiget skade ifølge ovennævnte bestemmelser i forsikringsbetingelserne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at den opståede vandskade på loftet er en så nærliggende og naturlig følge af den dækningsberettigede skade på tagpladerne, at også vandskaden berettiger til forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Provinsforsikring, skal anerkende, at vandskaden er en dækningsberettigende følgeskade, og skal opgøre og afregne klageren den ham herefter tilkommende erstatning med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard