629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.019:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxx xxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Klageren anmeldte den 29/2 2000 følgende: "11. Hvornår indtraf ulykkestilfældet? Dato: *5 /2* ... *2000* kl. *11*^{30}... 14. Hvori består skaden? (hvilken legemsdel) *Sprunget achillessene – højre ben* 15. Hvordan skete ulykkestilfældet? (Dette spørgsmål skal besvares nøjagtigt og udførligt, således at Skandia kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed) *Jeg var i løb baglæns under håndboldspil, men så chancen for at nå en bold, så jeg satte kraftigt af med højre fod, for at nå bolden. Denne belastning ved skift fra baglæns til forlæns løb gjorde at achillessenen sprang.* 16. Hvad var den direkte årsag til at uheldet opstod? *Det eksplosive afsæt nævnt ovenfor.*"

Ved skrivelse af 16/3 2000 afviste selskabet hændelsen som dækningsberettiget.

Herefter rettede klageren henvendelse til selskabet og oplyste: "Som aftalt telefonisk herved en skriftlig uddybelse af min skadesanmeldelse vedr. min skade af 5.2.2000. Jeg

spillede ovennævnte dato håndbold i en firmaturnering, og sprang i løbet af en kamp achillessenen og blev efterfølgende kørt til skadestuen på Gentofte Sygehus. Der forklarede jeg at jeg i forbindelse med håndboldspil havde mærket et "stød" på højre læg, som om nogen havde sparket mig. Den undersøgende læge fandt straks ud af skadens omfang, som jeg ikke kendte før da, og forklarede at skaden bla. kunne opstå ved at man skiftede retning i løb (specielt set indenfor badminton, og specielt hvis banen var våd, eks. af sved). Stødet, jeg havde følt, kunne sagtens være smældet fra senen, der sprang. Det var årsagen til forklaringen i min anmeldelse, var formuleret, som den var. Men efterfølgende har jeg fået at vide, at en af mine medspillere, K.RJ., rent faktisk var stødt ind i mig da vi begge gik efter bolden, og han troede selv at det var hans skyld (se vedlagte)."

Af den vedlagte "vidneforklaring" af 12/5 2000 fremgår: "I forbindelse med M.H.'s skadessag ... er jeg blevet anmodet om en erklæring om episoden. Jeg deltog som spillende træner for I.L. i elværksturneringen den 5. februar 2000 i K...hallen. Jeg er uddannet med bifag i idræt Københavns Universitet og har derfor en del kendskab til idrætsskader. I starten af den første håndboldkamp skete der det, at flere spillere fra begge hold på midten af håndboldbanen, herunder M.H. og undertegnede, sprang efter en såkaldt 'fri bold'. Efter kampen om bolden, hvor jeg i afsættet faktisk stødte ind i min medspiller M.H., blev han liggende på gulvet. Jeg konstaterede hurtigt, at enten var hans lægmuskel ramt af en kraftig fibersprængning eller også var der tale om en sprængt achillessene. Jeg hældte mest til det første og vi sørgede for nedkøling af det skadede område, mens kampene blev spillet færdige. Efterfølgende kørte jeg M. på Gentofte Amtssygehus, hvor skaden blev diagnosticeret. Jeg kan ikke afvise, at sammenstødet med mig, som jeg må påtage mig det fulde ansvar for, kan være den direkte årsag til skaden."

Selskabet har lagt klagerens første forklaring(er) til grund.

I klagen til nævnet er anført: "Da jeg udfyldte skadesanmeldelsen til If-skadeforsikring, vidste jeg ikke at skadens årsag var af betydning, men skrev blot, at den var sprunget ifm. kampen. At det var midt i en tackling, tillagde jeg dengang ingen betydning. Da det gik op for mig, at det faktisk var afgørende for sagen, bad jeg om fornyet behandling af sa-

gen på baggrund af en udtalelse fra modparten i tacklingen. Forsikringsselskabet, som dengang hed Skandia, afviste dog at tage sagen op til fornyet behandling."

I selskabets skrivelse af 6/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Af skadeanmeldelsen fremgår det meget udførligt, at skaden skete i forbindelse med håndboldspil. I den forbindelse løber skadelidte baglæns. For at kunne få fat i en bold ændres retningen til fremad løb. Denne belastning ved skift fra baglæns til fremad løb gør, at achillessenen springer. På baggrund af ovenstående hændelsesforløb meddeler vi skadelidte, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt. Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig ydre hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade, if. forsikringsbetingelserne afsnit 2.2. Skadelidte ændrer nu forklaring i skrivelse af 17. maj 2000. Vi har i den forbindelse meddelt skadelidte, at vi ønsker at lægge den først afgivne forklaring til grund for behandling af sagen, da denne er meget udførlig samt afgivet umiddelbart efter skadens opståen. Vi må på baggrund af ovenstående fastholde at skaden ikke er omfattet af forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a. følgende: "2. Hvad forsikringen dækker. 2.1 Den dækker påviselig legemlig skade på person som følge af ulykkestilfælde. 2.2 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig ydre hændelse, hvorved den forsikrede ufrivilligt kommer til skade."

Nævnet udtaler:
Et begivenhedsforløb som angivet i forsikringstagerens skadeanmeldelse af 29/2 2000 vil ikke berettige til dækning under den tegnede ulykkesforsikring. Det vil som udgangspunkt derimod et begivenhedsforløb som det, der er angivet i "vidneforklaringen" af 12/5 2000.

På denne baggrund finder nævnet under henvisning til § 4 i nævnets vedtægter, at sagen bør henvises til afgørelse ved de almindelige domstole.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard