625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 55.020:

xxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har pc-forsikring i If Skadeforsikring, påstår selskabet pligtig at yde erstatning for en anmeldt totalskadet pc.

Klageren købte i 1996 den forsikrede pc og tegnede i den anledning en 5-årig forsikring i selskabet.

I november 2000 anmeldte klageren, at pc'en ikke længere var brugbar efter en vandskade, og at han derfor havde indleveret denne til reparation. I klagerens skrivelse af 27/11 2000 til selskabet hedder det bl.a.: "Vi har endnu engang modtaget PC fra U.Shop …, men kan desværre igen konstatere at fejlen ikke er udbedret. Efter 3 tjek og fejlsøgninger er det endnu ikke lykkedes at finde frem til fejlen. Men når vi bruger PC går den i fejl, hvilket er en uholdbar situation. Skaden på PC er opstået efter vandskade (der henvises til tidligere skadeanmeldelse), idet den inden da fungerede helt og aldeles ubeklageligt. Vores taksator hos Tryg-Baltica kan bevidne den 22/9-2000, at der var fejl på maskinen idet han endnu engang var tilkaldt i sagen. Hvorefter den indleveres for 3. gang til reparation. Han var tilkaldt da PC stadig gik i fejl hele tiden, efter den netop var hentet fra reparation. At der foreligger en servicerapport som fortæller at der ingen fejl er rettet, er ikke ensbetydende med der ikke er en fejl, men blot at den endnu ikke er fundet. I øvrigt henvises til skadesanmeldelse dateret 9. oktober 2000, med hensyn til beskrivelse af sagens handlingsforløb, der er vedlagt som bilag."

I sagen er bl.a. fremlagt en servicerapport af 12/10 2000 fra IBM, hvoraf bl.a. fremgår: "Fejl: MELDER ULOVLIG HANDLING PERIODEVIS I WINDOWS. FEJLEN ER OPSTÅET EFTER VANDSKADE. … Udført arbejde: Ingen hardware fejl fundet efter 72 timers test. Alle komponenter undersøgt og er iorden."

Selskabet har over for nævnet henvist til, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre, at der er en konstaterbar skade på pc'en. Selskabet er dog indstillet på at genoptage sagen og vurdere den på ny, såfremt klageren kan fremkomme med dokumentation, f.eks. i form af skriftlig udtalelse og dokumentation fra et firma om, hvori skaden består.

Klageren har hertil i skrivelse af 4/4 2001 til nævnet bemærket: "Vi stiller igen spørgsmål ved fremgangsmåden af fejlsøgningen af PC. Vi mener ikke at man er gået ind i sagen, og seriøst ledt efter de fejl vi har fremlagt. At man 1. gang kun kører en test kan accepteres, men da vi umiddelbart efter konstaterer at fejlen stadig er der, må man forvente at man går videre i en fejlsøgning. Ej heller 2. og 3. gang gør man noget overhovedet ud over en testkørsel, hvor det kunne forventes at de gør noget mere, fx udskifter komponenter. Vi har gang efter gang påpeget fejl på pc, der er opstået efter vandskade i vores hjem, hvor pc fungerede aldeles ubeklageligt inden da. Det er ved almindelig brug af pc fejlen opstår. Vi mener stadig at de burde have søgt videre, for at lokalisere fejlen. Vi er godt klar over at det kan være svært at finde en periodisk fejl, men de har heller ikke gjort noget for at bruge tid på at løse vores problem med pc. Vi kan desuden konstatere at der ingen steder i forsikringspolicen står skrevet at vi skal hyre et IT-FIRMA for at dokumentere de fejl der er opstået på PC i forbindelse med vores vandskade, så det står vi helt uforstående over for. Vi har netop tegnet en totalforsikring mod en uventet situation som fx denne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**A Hvad forsikringen dækker:** Forsikringen dækker - bortset fra undtagelserne i pkt. C, D og E - beskadigelse af de forsikrede genstande ved pludselige eller uforudsete hændelser af en hvilken som helst årsag, som indtræffer i Danmark. … **B Forhold i skadetilfælde:** Enhver skade skal straks anmeldes til UNIPRO. Anmeldelsen skal indeholde oplysninger om skadeårsag og tidspunkt for skadens opdagelse. Der skal samtidig forevises gyldigt forsikringscertifikat."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, ligesom klageren må opgøre sit i den anledning konstaterede erstatningskrav. Udgifter, der er forbundet med en sådan bevisførelse, kan kun forlanges betalt af selskabet i det omfang, en skade anerkendes som dækningsberettiget.

Der er ikke på nuværende tidspunkt konstateret fejl i pc'en, og nævnet må herefter give selskabet ret i, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har sandsynliggjort, at pc'en er beskadiget, og at han har et økonomisk krav mod selskabet.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson