625/01

Den 13. august 2001 blev i sag nr. 55.025:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over sagsbehandlingen vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

I selskabets skrivelse af 22/2 2001 til nævnet hedder det bl.a.: "Forsikringstager, der i vort selskab har tegnet privat bilforsikring, klager over selskabets behandling af et anmeldt regreskrav. Vi modtager fra GF Forsikring oplysning om, at vor forsikringstager den 20. september 2000 har været indblandet i et trafikuheld, i hvilken forbindelse der skete skade på modpartens bil. Ved brev af 9. oktober 2000 meddeler forsikringstager, at hans søn var fører af bilen på uheldstidspunktet. Yderligere oplyses det, at der ikke var tale om en påkørsel og at der ikke er sket skade på forsikringstagers bil. Efter modpartens skadeanmeldelse er der tale om, at forsikringstager bakker op i vedkommende i forbindelse med en parkering. Modparten holder helt stille, da sammenstødet finder sted og der forvoldes i denne forbindelse skade på bilens frontparti. Til støtte for oplysningerne i skadeanmeldelsen ligger en vidneforklaring. Af taksatorrapporten fremgår, at skaden er besigtiget 12 dage efter uheldet og at der ikke i denne forbindelse er konstatere andre skader på bilen. Under henvisning til modpartens anmeldelse sammenholdt med vidneforklaringen samt den foreliggende taksatorrapport er det vor opfattelse, at skaden på modpartens bil er opstået ved det anmeldte uheld, hvorfor vi har anerkendt og betalt skaden og opkrævet vor forsikringstagers selvrisiko med kr. 6.886,00. Idet vi

bemærker, at den manglende tilstedeværelse af skader på forsikringstagers bil ikke beviser, at der ikke skete skade på modpartens bil ved sammenstødet, skal vi under henvisning til ovenstående fastholde den foretagne behandling af sagen."

Klageren bestrider at have været involveret i et færdselsuheld, ligesom det er klagerens påstand, at modparten har begået forsikringssvindel ved at anmelde skader, som ikke kan henføres til den påståede påkørsel.

Nævnet har bl.a. fået forelagt vidneerklæringen.

Nævnet udtaler:
På baggrund af den fremlagte vidneerklæring og sagens materiale i øvrigt kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset klageren for ansvarlig for den anmeldte påkørselsskade. Det bemærkes herved, at selskabet ikke har pligt til på klagerens vegne at føre retssag mod modparten med henblik på en eventuel ændring af ansvarsfordelingen.

Selskabet har i overensstemmelse med sædvanlig praksis udbetalt erstatning på basis af en taksering foretaget af en taksator. Nævnet har ikke på basis af de tilvejebragte oplysninger grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, eller at taksatoren har valgt en dyrere reparationsmåde end nødvendigt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson