629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.029:

xxxx xxxxxx xx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Popermo Forsikring G/S
Dalumvej 89
5250 Odense SV

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Popermo Forsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning, principalt med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, subsidiært med henvisning til, at kravet er forældet.

Den 5/12 1997 anmeldte klageren, som er politiassistent, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde den 1/12 1994 kl. ca. 22.15. Af klagerens forklaring fremgår, at han i tjenesten havde forceret et ca. 3 meter højt plankeværk. Af forklaringen fremgår videre: "Kommet op på plankeværket/døren, lod jeg mig glide ned på den anden side. Jeg hang udstrakt i armene og forventede således, at der ikke var ret langt ned på jorden. Jeg slap mit greb. Jeg landede, men der var længere ned på den anden side end på 'forsiden'. Da jeg landede, mærkede jeg straks et 'smæld' med tilhørende kraftig smerte i mit venstre knæ. Det viste sig, at jeg var landet på nogle brosten. Det var uforudset, idet der ikke blev benyttet lygter af frygt for opdagelse."

I skrivelse af 16/1 1998 til klageren afviste selskabet hændelsen som et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og af skrivelsen fremgår bl.a.: "De foretager springet/landingen

af egen fri vilje, og der sker ikke i selve landingsmanøvren noget usædvanligt, idet det ikke på nogen måde er usædvanligt, at man ved landing på terræn mærker smerte i knæet ved hård landing. Der er således ikke ved selve landingen noget, der tyder på, at der er indtrådt en begivenhed uafhængig af Deres vilje, idet De jo netop har til forsæt at lande på jorden. Det er således fortsat vor opfattelse, at hændelsen den 1/12 1994 ikke er omfattet af definitionen for et ulykkestilfælde, således som vi har redegjort for denne definition i vort tidligere brev, jfr. forsikringsbetingelsernes § 1.1.a."

Ved skrivelse af 10/2 1998 protesterede klageren over selskabets afvisning.

I sagen er bl.a. fremlagt lægejournaler hvoraf fremgår, at klageren den 4/1 1996 opsøgte speciallæge i ortopædkirurgi, som i journaludskriften bl.a. har anført: "04.01.96.: Har for ca. 20 år siden fået fjernet enten mediale eller laterale menisk i ve. knæ. Siden da ingen problemer med knæet indtil han den 01.12.94 under udøvelse af sit arbejde som politiass. sprang ned på ve. ben med overstrakt knæ. Havde herefter voldsomme smerter samt hævelse af knæet. Henvendte sig på RASK, hvor han blev undersøgt og man mente det drejede sig om en forstuvning. Siden da problemer med recidiverende tilfælde af hævelse i knæet samt instabilitetsfornemmelse. ... Konklusion: Retropatellar artrose, voldsom artrose af alt. femurkondyl samt beskadiget lat. menisk. Forreste korsbånd synes at være godt forrevet og uden nogen funktion."

Over for nævnet har selskabet i skrivelse af 5/2 2001 fastholdt, at den anmeldte hændelse ikke er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand. Endvidere hedder det i skrivelsen: "Forsikringstageren har indbragt sagen for Ankenævnet i januar 2001, men da vi allerede i vores brev af 17/3 1998 meddelte forsikringstageren at han kunne klage til Ankenævnet, er det vores opfattelse at forældelsesfristen er indtrådt på det tidspunkt hvor forsikringstageren klagede til Ankenævnet. Forældelsen indtrådte ved udgangen af 2000 da der var forløbet mere end 2 år fra vores sidste afslag til forsikringstageren, og i henhold til den 2-årige forældelsesfrist i FAL's § 29 var kravet således efter vores opfattelse forældet da forsikringstageren klagede til Ankenævnet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**§ 1. <u>Forsikringens omfang.</u>** 1. Ulykkestilfælde. a. Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfæl-

dig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Klageren beskadigede efter det oplyste sit ene knæ, da han landede uheldigt på jorden efter forcering af et plankeværk som led i bestræbelsen på at gennemføre en anholdelsesaktion.

Efter nævnets praksis er et sådant handlingsforløb ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til den ønskede ulykkesdefinition.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard