629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.031:

xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt svampeskade.

Selskabet har foretaget fradrag i erstatning med henvisning til, at den skaderamte bygningsdel var værdiforringet på skadetidspunktet.

Klageren anmeldte svampeskader i et gavlvindue, en hoveddør samt brædder på en svalegang.

Selskabet har ydet fuld erstatning for skaden i vinduet. Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for skaden på brædderne i svalegangen. Selskabet har afvist at yde erstatning for denne med henvisning til, at skade på åbne trækonstruktioner i henhold til forsikringsbetingelserne er undtaget forsikringsdækning.

For så vidt angår hoveddøren har selskabet i skrivelse af 8/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "For skaden i hoveddøren er der tilbudt dækning af 50 % af reparationsudgiften. Da reparationsudgiften er anslået til kr. 5.600,-, er der tilbudt en erstatning på kr. 2.800,-

for vinduet [må være døren]. Vi har efter modtagelsen af klagen bedt taksator om en redegørelse for den foretagne afskrivning. Redegørelsen vedlægges ..."

Af nævnte redegørelse fra taksator fremgår: "Skaden er opgjort efter 30 % reglen, med følgende begrundelse: Huset er et typehus med tagetage opført i 1970, altså 30 år gammelt. Husets beliggenhed er ca. 500 m. fra fjorden, altså i udsat saltholdigt miljø. ... Skaden på indgangspartiet dækkes med 50 % af udgiften, da det sidder ubeskyttet og de lodrette karmstykker står direkte ovenpå overkanten af flisebelægningen. Endvidere er fliserne lagt, så der ikke er fald væk fra karmstykkerne, overfladevandet kan ikke løbe væk. Indgangspartiet viser ikke, at træet er nedbrudt hurtigere end forventet, med de ovennævnte iagttagelser som begrundelse. Jeg vurderer, at den totale levetid på indgangspartiet ville ligge på ca. 35 til 40 år."

I sin skadeopgørelse til selskabet har taksator anført, at vedligeholdesestilstanden for ejendommen er almindelig.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 19/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "I besiddelse af Deres brev af 13.02.01. er der et par ting i taksatorens rapport der ikke stemmer. Taksatoren anfører at huset er et typehus, men vi har haft en arkitekt til at tegne det i slutningen af 1969. Dernæst anfører han at de lodrette karmstykker står direkte på overkanten af flisebelægningen, det er heller ikke rigtigt, der er så meget plads at en plasticlineal kan gå ind under, det svarer til ca. 2 mm og flisebelægningen er ru granitfliser, som jeg, i de 30 år jeg har boet her aldrig har set der har stået blank vand på jeg vil også, som jeg gjorde i mit første brev, gøre opmærksom på, at døren sidder 20 cm længere tilbage i muren end vinduet gør."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.: "**15. Hvorledes beregnes erstatningen 15.1. Skadens opgørelse og erstatningens fastsættelse 15.1.1.** Skaden opgøres til det beløb, som efter priserne på skadedagen vil medgå til istandsættelse eller genopførelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted (nyværdi). Såfremt værdiforringelsen på grund af alder, brug og forsømt vedligeholdelse umiddelbart før skaden overstiger 30% af nyværdien, foretages fradrag herfor."

Nævnet udtaler:
Da der ikke af taksatoren er beskrevet andre skader på døren end den anmeldte svampeskade, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at hoveddøren var i en sådan stand, at det med henvisning til forsikringsbetingelserne punkt 15.1.1. har været berettiget til at reducere erstatningen for hoveddøren.

For så vidt angår skaden i bjælker på svalegangen, må skaderne herpå antages at falde ind under undtagelsesbestemmelsen om svampeskader på åbne trækonstruktioner.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand af 1792, skal anerkende, at det har været uberettiget til at reducere erstatningen for skaden i hoveddøren og skal udbetale klageren erstatning – 5.600 kr. med fradrag af allerede udbetalt erstatning 2.800. Beløbet skal forrentes i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard