629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.037:

xxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet.

Den tvist, der er årsag til søgsmålet, har tidligere været indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Nævnet afsagde i den forbindelse sålydende kendelse den 23/10 2000:

"Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter en anmeldt dækningsberettiget stormskade den 3/12 1999.

Tvisten vedrører størrelsen af erstatningen for en fastbrændselskedel, der blev totalskadet i forbindelse med stormen den 3/12 1999.

I klageskemaet af 1/3 2000 til nævnet hedder det bl.a.: ”Efter henvendelse pr. telf. dagen efter til Alka forsikring fik jeg oplyst at der var dækning og at jeg kunne rette henvendelse til et VVS-firma og få kedlen skiftet. Efter installation af kedlen vil Alka nu kun dække mine udgifter til denne med 1/3 af beløbet.”

Selskabet har i skrivelse af 10/5 2000 til nævnet anført: ”Skaden skete den 3.12.99. Ved telefonisk henvendelse den 8.12.99 anmeldte klager at der i forbindelse med stormen var væltet et træ ind over gavlen samt at en kedel var tørkogt på grund af

strømsvigt. Det blev med klager aftalt, at han skulle få fjernet træet og indsende regning herfor til selskabet. Vedrørende kedlen blev det aftalt at klager skulle kontakte en reparatør for at vurdere omfanget af skaden – hvorefter klager eller reparatør skulle kontakte selskabet med oplysning af skadeomfanget. Den 6.1.00 modtog selskabet faktura lydende på 1.000 kr. for fjernelse af træet. Den 28.1.00 modtog selskabet faktura lydende på 27.939,38 kr. for en ny kedel hvorefter der blev sat taksator på sagen idet selskabet hverken var blevet kontaktet af klager eller reparatør som aftalt den 8.12.99. Da taksator besøger klager var den beskadigede kedel fjernet. Det var således ikke muligt at besigtige den gamle kedel. Klager oplyste til taksator, at han havde købt kedlen brugt for 20 år siden samt at han ikke vidste hvor gammel den var. En sådan kedel vil normalt kunne holde i 60 – 80 år. Ifølge Skaforvejledning 318.1 er restlevetiden efter 25 år 33%. I henhold til forsikringsbetingelsernes stk. 5.5 og 5.6 opgør taksator erstatningen til 9.220,16 kr. Taksator fremsendte den 12.2.00 tilbud om erstatning på dette beløb til klager. Kopi vedlægges. Klager kan ikke acceptere denne afgørelse. Selskabet fastholder denne afgørelse idet der henvises til forsikringsbetingelsernes stk. 5.5, 5.6 og 9.4.3 idet selskabet på intet tidspunkt har givet samtykke til udskiftningen af kedlen."

Hertil har klageren i skrivelse af 23/5 2000 bl.a. anført: "Ved telefonisk henvendelse d. 8/12-99 til selskabet hvor jeg bl.a. oplyste at min fastbrændselskedel var tørkogt p.g.a. strømsvigt blev det ikke aftalt med selskabet at jeg skulle kontakte en reparatør for at vurdere omfanget af skaden, heller ikke at jeg skulle kontakte selskabet med oplysning af skadesomfanget. Aftalen lød på ligesom fjernelse af træet at vi skulle få kedlen skiftet p.g.a. manglende varmetilførsel til huset og deraf følgende kunne der opstå flere skader. Derudover blev jeg oplyst om at der p.g.a. mange skader landet over kunne gå lang tid inden en behandling af sagen kunne finde sted. Selskabet var dengang meget forstående over for problemet vedrørende skadens omfang. Grunden til at den beskadigede kedel blev fjernet, er at jeg fik en mulighed for at få den kørt væk, idet den vejede ca. 300 kg, var det ikke muligt for mig selv at flytte rundt med den. I øvrigt blev jeg heller ikke fra selskabets side oplyst om at der ville blive sat en taksator på sagen, førend flere måneder efter skaden, derfor så jeg ikke nogen grund til at opbevare kedlen. … Endelig forstår jeg heller ikke det erstatningsbeløb selskabet er nået frem til, idet jeg på regningen fra installatøren kan se at arbejdslønnen vedrørende installationen alene løber op i 6.000 kr."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: ”**5. Erstatningsberegning 5.1.** Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som efter priserne på skadetidspunktet vil medgå til genoprettelse af det beskadigede med samme byggemåde på samme sted. (Nyværdi). … **5.5.** Såfremt det skaderamte på grund af alder, brug, mangelfuld vedligeholdelse eller andre individuelle omstændigheder er værdiforringet mere end 30% i forhold til nyværdien, fastsættes erstatningen forholdsmæssigt under hensyn til sådan værdiforringelse. (Dagsværdi). **5.6.** Ved vurdering af erstatningen indgår bl.a. forholdet mellem den tid bygningsdelen har været anvendt og dens formodede levetid. … **9.4. Forhold i skadetilfælde. … 9.4.3.** Efter en forsikringsbegivenhed må udbedring af skade, nedrivning og/eller fjernelse af beskadigede genstande ikke finde sted, før ALKA har givet sit samtykke dertil. Er ALKA’s samtykke ikke indhentet, bortfalder erstatningspligten.”

Nævnet udtaler:

Der er modstridende forklaringer om, hvad der blev aftalt mellem klageren og selskabets medarbejder under telefonsamtalen den 8/12 1999, og det kan derfor ikke lægges til grund, at der blev indgået aftale som hævdet af klageren.

Da kedlen, der var købt som brugt for 20 år siden, er bortfjernet og således ikke kan besigtiges, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet efter et skøn over kedlens alder har foretaget nedskrivning af kedlens værdi som sket.

Det er i overensstemmelse med nævnets faste praksis, at nedskrivningen omfatter alle udgifter ved udskiftningen af kedlen, herunder arbejdslønnen.

Som følge af det anførte b e s t e m m e s : Klagen kan ikke tages til følge."

Af den aktuelle klage til nævnet fremgår bl.a.: "Der er for mit vedkommende - i modsætning til forsikringsselskabets - væsentlig forskel på, om sagen bedømmes i et ankenævn eller hos domstolene, idet der i sidstnævnte tilfælde er mulighed for direkte bevisførelse og i den forbindelse skal der i rettens vurdering indgå en troværdighedsvurdering af den forklaring der kan afgives af min klients ægtefælle sammenholdt med forklaringen fra den sagsbehandler, som ægtefællen telefonisk har drøftet sagen med i december/januar 1999/2000."

Selskabet har i skrivelse af 2/2 2001 bl.a. anført: "Advokaten har i brev af 08.12.2000 anført, at han under retssagen agter at gøre følgende gældende:

1. At selskabet ikke er berettiget til at foretage afskrivning, når det af forsikringsbetingelserne fremgår at forsikringen yder nyværdierstatning
2. At restlevetiden for kedelen ikke berettigede til afskrivning samt
3. At klageren ved telefonsamtale den 08.12.1999 med os aftalte, at forsikringstageren straks skulle foranledige kedlen udskiftet.

Hertil bemærker vi: Ad 1: Det fremgår af husejerforsikringsbetingelsernes pkt. 5.5., at skaden opgøres til dagsværdierstatning, hvis den beskadigede bygningsdel er værdiforringet med over 30% i forhold til nyværdien. Vi er derfor under disse forudsætninger berettigede til at foretage afskrivning, hvilket også er lagt til grund i Ankenævnets afgørelse. Ad 2: Kedelen blev ifølge klagerens egne oplysninger købt brugt ca. 20 år forud for skaden. Vi finder derfor ikke, at det kan kritiseres, at vi har lagt en alder på 25 år til grund for kedlens alder. Ankenævnet er i kendelsen enig heri. Ad. 3: Ifølge skademedarbejderen, der talte i telefonen med klageren den 08.12.1999 aftaltes det med klageren, i overensstemmelse med selskabets interne skadebesigtigelsesregler, at såfremt skaden blev på over 5000,00 kr., skulle vi have reparationsoverslag tilsendt, inden udbedringen blev iværksat. Vi bestrider således fortsat, at vi har aftalt med klageren, at kedlen straks skulle udskiftes. Ved ikke at orientere selskabet om udskiftningen og fjernelsen af kedlen har klageren forhindret os i at besigtige skaden. På dette grundlag har det ikke været muligt for os, at vurdere om en reparationsløsning kunne være mulig, at foretage en konkret vurdering af værdiforringelsen af kedlen og - hvis reparation ikke var mulig - at undersøge mulighederne for at udskifte kedlen med en brugt kedel. Det bemærkes i denne forbindelse, at klageren alene har gjort gældende, at han fik grønt lys til at udbedre skaden på kedelen, men ikke til at den beskadigede kedel kunne bortsmides, jf. herved klagerens brev af 23.05.2000 refereret i kendelse nr. 52.563. Havde kedelen været til stede efter reparationen kunne besigtigelsen stadig have fundet sted. I denne forbindelse henleder vi tillige nævnets opmærksomhed på, at udbedring og fjernelse af beskadigede genstande ifølge husejerforsikringens pkt. 9.4.3. ikke må finde sted, før ALKA har givet sit samtykke. Det fremgår tillige af bestemmelsen, at er ALKA's samtykke ikke indhentet, bortfalder erstatningspligten. Vi henviser Ankenævnet for Forsikrings kendelser nr. 22.911 og 35.125 vedrørende lignende tvister, hvor selskabet på grund af klagerens forhold ikke har kunnet foretage besigtigelse af den beskadigede ef-

fekt. På dette grundlag finder vi, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er rimelig grund til at føre sagen og derfor ikke er berettiget til retshjælpsdækning til sagens førelse ved domstolene."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 8/2 2001 bl.a. anført: "For så vidt angår spørgsmålet om berettigelsen af at foretage afskrivning bestrides det fortsat og det gøres således gældende fra klagerens side, at Alka Forsikring ikke er berettiget hertil, endsige har dokumenteret at være berettiget hertil. Det gøres i den forbindelse gældende, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, ligesom det gøres gældende, at det ikke af betingelserne fremgår at være aftalt, at Skafors vejledningen skal være gældende for parternes aftaleforhold. Det gøres således gældende, at de forudsætninger som Alka Forsikring har påberåbt sig, og således som disse åbenbart er lagt til grund i Ankenævnets afgørelse 52563 - klageren mod Alka Forsikring - er forkerte. Det fastholdes således, at erstatning skal lyde på nyværdierstatning, og vurderes som en fast installation. ... Herudover skal jeg gøre opmærksom på, at der nu foreligger ændrede forklaringer fra Alka Forsikrings side. Ifølge den korrespondance der var før sagens - 2. gangsindbringelse - for ankenævnet. Det ses i brev af 10. maj 2000 fra Alka til Ankenævnet for Forsikring i forbindelse med klage sagen 52.563, at Alka udlægger den telefoniske aftale således - i alt fald på det tidspunkt - at vedrørende kedlen blev det aftalt, at klager skulle kontakte en reparatør for at vurdere omfanget af skaden - hvorefter klager eller reparatør skulle kontakte selskabet med oplysning om skadeomfanget. Ifølge det nu fra Alka fremkomne ved brev af 2. februar 2001 under nærværende klagesag fremgår i punkt 3 - den ændrede forklaring - at 'skadesmedarbejderen', der talte i telefon med klageren den 8. december 1999 aftaltes det med klageren i overensstemmelse med selskabets interne skadebesigtigelsesregler, at 'såfremt skaden blev over kr. 5.000,00 skulle der tilsendes reparationsoverslag inden udbedringen blev iværksat. Der foreligger nu fuldstændigt ændrede forklaringer fra Alka Forsikrings side, hvorimod klageren hele tiden har fastholdt, at ægtefællen, der talte med den pågældende sagsbehandler hos Alka Forsikring havde fået at vide, at man bare kunne kontakte håndværkeren, og så se at få kedlen udskiftet, netop på grund af at den manglende mulighed for varmetilførsel til huset og de deraf følgende muligheder for yderligere opståede skader naturligvis mest muligt, og straks skulle begrænses. ... Vedrørende den kendelse af 30. mart 1994 i sag 35.125, som er vedlagt og påberåbt fra Alka Forsikrings side forstår jeg ikke betydnin-

gen af i relation til denne sag. Der er jo i denne sag ikke nogen strid om, at der var storm den 3. december 1999, og at denne sag drejer sig om en stormskade. Herudover skal jeg i øvrigt gøre opmærksom på, at hvis det skulle have haft relevans for bedømmelsen af kedlen, da kan man stadig føre vvs-reparatøren som vidne."

Selskabet har herefter i skrivelse af 15/2 2001 bl.a. anført: "Vi bestrider, at vi har ændret forklaring. Vi fastholder, at vi under samtalen krævede, at klageren indledningsvis skulle indhente et overslag over skadeomkostningen. I vort brev til Ankenævnet af 02.02.2000 har vi blot supplerende oplyst, at vi hos den pågældende skademedarbejder har fået bekræftet, at vedkommende, hvad angik alle skader over 5000,00 kr., fast krævede overslag indsendt, inden udbedringen af skaderne måtte påbegyndes, hvilket var i overensstemmelse med selskabets interne retningslinier."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stedet behandles ved voldgift. ... 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand. ... **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Klagerens advokat har ikke over for den foreliggende ankenævnskendelse anført omstændigheder, som bevirker, at omkostningerne ved anlæggelse af en retssag mod selskabet vil kunne anses for afholdt med rimelig grund. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard