629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.039:

xxxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Pantaenius
Lystfartøjsforsikring
Postbox 110
7800 Skive

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Pantaenius Lystfartøjsforsikring, klager over selskabets sagsbehandling.

Pantaenius Lystfartøjsforsikring er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2, stk.1, 2. punktum, i nævnets vedtægter besluttet at afgive udtalelse i sagen.

Det fremgår af sagens akter, at det forsikrede lystfartøjs køl og lejebuk blev beskadiget ved en grundstødning. Selskabet besigtigede skaden og afviste forsikringsdækning under henvisning til, at lejebukken var uoriginal. Klageren, som over for sælgeren ønskede at hæve købet af lystfartøjet, kontaktede derefter en advokat. Inden bådens tilbageoverdragelse til sælgeren var klageren imidlertid via en sagkyndig blevet opmærksom på, at lejebukken ikke var uoriginal. Selskabet vedgik derefter sit fejlskøn og erstattede reparationsomkostningerne.

Klageren har anført, at selskabets oprindelige fejlskøn har påført ham udgifter, som han har opgjort således: "Advokatsalær 5.625,-
Liggeplads og flytning 1.525,-
Forrentning af 150.000 kr. 1.163,-"

Af klagen til nævnet fremgår endvidere: "Udover de nævnte udgifter er der gået tid (megen tid) med at korrespondere omkring lejebuk tilsyn med båden på Thurø – 2-3 gange pr. uge en tur på 14 km, da båden lå for vores regning og risiko i efterårets storme. Ca. 15 timer Ca. 168 km. a kr. 2,62 = 440,-"

Selskabet har i skrivelse af 20/3 2001 bl.a. anført: "Når vi kategorisk nægter at betale nogle af afledekravene er der flere forklaringer:

1. Som det fremgår af bilag ... er båden færdig den 23. okt. Hvorfor bliver den så ikke leveret tilbage til forhandleren på det tidspunkt?
2. At en forsikringstager sætter et værft til at flytte sin båd, kan vel ikke være et krav mod forsikringen.
3. At en forsikringstager vælger at gøre os bekendt med den ændrede situation gennem en advokat, gør vel ikke adv. regningen til vort problem."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 13/6 2001 bl.a. anført:

"Ad replikkens punkt 1: Når båden ikke blev leveret tilbage den 23. oktober, skyldes det netop at forholdet omkring lejebukken ikke var afklaret.

Ad punkt 2: At W.'s Bådeværft har krævet betaling for at flytte båden, er meget billigere, end betaling af en bådplads i Svendborg Havn (kr. 100,-/dag). Fra 3/10 – 5/12 = 62 dage = kr. 6.200,-.

Ad punkt 3: Vores advokat anvendte tid på at få placeret ansvaret for den uoriginale lejebuk, som Pantaenius påpegede og derfor ikke ville betale for reparationen. Det var altså ikke spørgsmål om nogen ændret situation."

Nævnet udtaler:

En kaskoforsikring af et lystfartøj giver forsikringstageren krav på dækning af skader på fartøjet, ikke krav på dækning af afledede udgifter. Selskabet har derfor ikke i sin egenskab af kaskoforsikrer nogen betalingspligt over for forsikringstageren.

Ved i første omgang - efter det oplyste uden rimelig grund - at afvise kaskoforsikringsdækning har selskabet imidlertid påført forsikringstageren nogle udgifter, som ikke kan

opgøres nøjagtigt, men som nævnet finder det rimeligt, at selskabet efter almindelige erstatningsretlige principper bidrager til dækningen af. Nævnet finder, at selskabet bør betale forsikringstageren yderligere 5.000 kr.

Jørgen Nørgaard