629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.042:

xxxxxxxx x xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af en anmeldt svampeskade.

Selskabet har i skrivelse af 26/2 2001 bl.a. anført: "I oktober måned 1999 anmeldte klager til selskabet en formodet svampeskade i gulvbrædder samt vægbeklædning i husets nederste etage. Skaden blev besigtiget den 15. oktober 1999 af selskabets daværende taksator U.J. På grund af en fejl - formentlig begået her i selskabet - var klagers hus tariferet som ét plan med kælder. Da forsikringen ikke dækker svampeskade på gulv- og vægbeklædning i kældre, afviste taksator umiddelbart skaden. Efterfølgende er vi imidlertid blevet gjort opmærksom på, at der ikke er tale om en kælder i traditionel forstand, men om et hus i to plan og beliggende på en skrænt. Selskabet er derfor indforstået med ikke at gøre gældende, at skaden er undtaget fra dækning allerede fordi der er tale om en kælder, men at betragte skaden som en dækningsberettiget svampeskade. På det tidspunkt, hvor selskabet opdager fejlen og selskabets taksator igen bliver involveret i sagen, er skaden udbedret og klager fremsætter et krav på 76.065 kr. overfor selskabet. Taksator U.J. er ikke længere ansat i selskabet, men selskabets taksator J.P., som har overtaget sagen, har indhentet dennes kommentarer til sagen. U.J. forklarer således, at han ved sit besøg fik forevist to problemer, nemlig skade på gulv i vinkælder - ca. 10 m^2 - og skade på væg mod udvendig kældertrappe - ca. 5 m^2. Anslåede repara-

tionsomkostninger i alt 12.000 kr. ekskl. moms. Reoler og mahogni vægbeklædning blev hverken omtalt eller forevist taksator på daværende tidspunkt. U.J. oplyser endvidere, at klager var i fuld gang med en totalrenovering af kælderen herunder ændring af rummenes anvendelse. J.P. har på baggrund af oplysninger modtaget fra klagers rådgiver samt fra U.J. opgjort selskabets maksimale andel af udgifterne til 44.532,50 kr., som selskabet har udbetalt."

Heroverfor har klagerens arkitekt i faxmeddelelse af 3/3 2001 anført:

"

1. Ved taksators besøg på ovennævnte adr. lå det nedtagne reolsystem og palisander bagvæg på pladsen, på væggen kunne man se spor af reolsystemet.

2. Renoveringen var ikke i fuld gang, men var lige begyndt ved nedtagning af reolsystem og vægbeklædninger, da man opdagede svampeskaden.

3. U.J. meddelte et par dage efter vores møde, at de konstaterede svampeskader ikke var dækket af forsikringen, derefter henlagde han sagen, og vi fik aldrig uddybet svampeskadens fulde omfang.

4. På et senere tidspunkt, da Topdanmark accepterede at svampeskaderne var dækket af forsikringen var renoveringen overstået.

5. Den gennemførte renovering har ingen indflydelse på forsikringsdækningen.

6. Tømrerfirmaets tilbud på udbedring af svampeskaderne er realistisk."

Hertil har selskabet i skrivelse af 20/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "K.P. [klagerens arkitekt] gør endvidere gældende, at den gennemførte renovering ingen indflydelse har haft på forsikringsdækningen. I den forbindelse skal vi henvise til, at selskabets taksator J.P. nøje har vurderet omkostningerne i relation til svampeskaden, jf. dennes brev 22. maj 2000. Denne vurdering er fremsendt til K.P. med opfordring til at modtage en forklaring/opdeling af klagers krav. En sådan forklaring/opdeling har selskabet aldrig modtaget blot en meddelelse fra K.P. om, at de vurderede omkostninger fastholdes. På det foreliggende grundlag, hvor vi ikke har kunnet få en forklaring på de poster, som efter selskabets opfattelse ikke er begrundet i svampeskaden, må vi derfor fastholde den af J.P. foretagne opgørelse. Vi gør i den forbindelse opmærksom på, at kravet til malerarbejde oprindelig lød på 18.000 kr., hvor regningen efter selskabets mellemkomst er endt på reelt kun at være på 10.000 kr."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at svampeskaden har haft et omfang, der berettiger klagerne til yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard