629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.049:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring - gruppeforsikring - i Danica Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft.

Selskabet har annulleret forsikringen under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet.

Af den af klageren udfyldte og underskrevne begæring af 18/8 1998 fremgår bl.a.: "1. Har De inden for de sidste 10 år været undersøgt/behandlet af læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler, fået foretaget laboratorieundersøgelse eller været indlagt/undersøgt på sygehus, ambulatorium eller lignende? Ja ☐ Nej ☒ … 2. Har De nogensinde været syg eller sygemeldt i længere tid end 1 måned? Ja ☐ Nej ☒"

Forsikringen blev herefter antaget af selskabet.

Ved anmeldelse af 9/7 1999 meddelte klageren selskabet, at han ved et ulykkestilfælde havde slået hovedet og siden har lidt af konstant hovedpine.

Selskabet indhentede herefter lægelige oplysninger vedrørende klageren. Af disse fremgår at klageren i perioden 4/6 - 11/7 1994 havde været indlagt på et psykiatrisk hospital på grund af paranoid lidelse og selvmordstanker. Klageren blev behandlet med psykofarmaka.

Selskabet meddelte herefter klageren, at han ifølge selskabet havde afgivet urigtige helbredsoplysninger på tegningstidspunktet, samt at selskabet ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt klageren havde oplyst om indlæggelsen i 1994 og om den medicinske behandling. Under henvisning til forsikringsaftalelovens § 6 annullerede selskabet således forsikringen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har ved sin advokat i skrivelse af 23/1 2001 til nævnet bl.a. anført: "Det skal særligt bemærkes at Forsikringspolicen blev underskrevet i stående stand ved en ekspeditionsskranke, og at min klient i den sammenhæng fik en mildest talt mangelfuld vejledning. Den pågældende medarbejder i Danske Bank hed H.N. … Min klient havde kort forinden forsikringsaftalens indgåelse været til lægeundersøgelse, hvor han havde fået at vide, at han var fysisk og psykisk rask og dermed fuldt arbejdsdygtig. … Eftersom min klient var usikker på, om det derfor var nødvendigt og relevant at nævne opholdet på Fjorden Roskilde, nævnte han det mundtligt overfor den pågældende medarbejder, H.N. Denne gav ingen vejledning om, at også andre forhold end rent fysiske kunne have betydning. Derfor undlod min klient at gøre skriftligt opmærksom på behandlingsopholdet i selve forsikringsbegæringen. … Som det allerede fremgår af ovennævnte, finder jeg for det første, at selskabet havde kendskab hertil allerede fordi H.N. havde fået mundtlig oplysning herom. Dernæst må min klients fortielser om behandlingsopholdet være uden relevans for den indtrådte skade, da der ikke på nogen måde er årsagssammenhæng. Yderligere tillader jeg mig at stille mig tvivlende overfor den af Danica Pension fremførte holdning om, at selskabet ikke ville have indgået forsikringsaftalen, såfremt selskabet havde fået oplyst det rette forhold."

Selskabet har herefter indhentet en udtalelse fra den omhandlede medarbejder. Af udtalelsen af 26/2 2001 fremgår bl.a.: "I forbindelse med tegning af personforsikringer, hvor der skal udfyldes helbredserklæring, skal jeg hermed bekræfte, at jeg altid siger til

mine kunder, at hvis der er noget, som de er i tvivl om, kan være relevant at nævne på helbredserklæringen, så skriv det hellere på, i stedet for at undlade det, idet det ikke er mig, men forsikringsselskabet, som afgør om det er relevant eller ej."

Det fremgår endvidere af sagens akter, at klageren i forbindelse med tegning af en livsforsikring i et andet selskab – som dog ikke blev effektueret – udfyldte og underskrev en helbredsattest af 13/1 1998 hvoraf bl.a. fremgår:

"

Har De nogensinde været syg eller sygemeldt af anden årsag end ukomplicerede børnesygdomme og kortvarige forkølelsestilfælde?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA: Af hvad? Hvornår? Hvor længe? Evt. følger? *1994: Psykisk sygdom.*
Har De været indlagt, behandlet eller undersøgt på sygehus, ambulatorium e.l., herunder røntgenklinik og fysiurgisk klinik?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA: For hvad? Hvor? Hvornår? Hvor længe? Evt. følger? *1994: Fjorden Roskilde* *1998: Køge med. afd. Brystsmerter*
Har De i øvrigt været undersøgt og/eller behandlet af læge (herunder speciallæge), kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler?	NEJ ☐ JA ☒	Hvis JA: For hvad? Hos hvem? Hvornår? Hvor længe? Evt. følger? *Aug. 94. Fysioterapi x 2 pga. skuldersmerter efter UT. ÷ seqv.*

"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren har afgivet urigtige oplysninger i begæringen ved ikke at oplyse om behandlingen for sine psykiske lidelser på et psykiatrisk hospital. Da nævnet på baggrund af de foreliggende oplysninger finder at kunne lægge til grund, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte helbredsoplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har annulleret forsikringen med tilbagevirkende kraft som sket, jf. forsikringsaftalelovens § 6.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at den bankmedarbejder, som medvirkede ved tegningen af forsikringen, skulle være gjort bekendt med de korrekte helbredsoplysninger, eller at bankmedarbejderens rådgivning har været mangelfuld. Dette er dog ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse for en domstol ikke vil kunne medføre et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard