629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.050:

xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Selskabet har i skrivelse af 12/2 2001 bl.a. anført: "Ved telefonisk henvendelse den 26. december 2000 fra klageren modtog vi anmeldelse om, at der var vand i stuen efter brud på rør i uindrettet loftrum. ISS Skadeservice blev straks rekvireret til optørring i stue, afdækning af møbler og affugtning m.m. Udgifterne hertil udgjorde kr. 5.763,75, hvilket vi har afregnet overfor ISS. Den 27. december 2000 kontaktede forsikringstager vor kontor i Århus og redegjorde for skaden og skadens omfang. ... Derefter henviste vi forsikringstager til at rette henvendelse til vor bygningskonsulent T.R. Herefter havde vores bygningskonsulent T.R. telefonisk kontakt til såvel forsikringstager som til den vvs-reperatør, der var tilkaldt med henblik på udbedring af rørskaden. Sidstnævnte oplyste overfor vores konsulent, at der var tale om et frostsprængt rør. Det skal for god ordens skyld oplyses, at det nemt ved besigtigelse kan konstateres, hvorvidt der er tale om en frostsprængning. ... Af forsikringsbetingelserne for parcelhusforsikringens fremgår, at det er en forudsætning for dækning af rørskader, der skyldes frostsprængning, at der er tale om 'tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede lokaler'. Al-

lerede fordi der ikke har været tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen skal vi fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Det er endvidere vores opfattelse, at det rør, hvorpå der skete skade, ikke var placeret i et opvarmet lokale, hvorfor betingelserne ej heller på dette punkt er opfyldte. Vi skal tillade os at henvise til AK 42.082, der omhandler en lignende situation."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 25/2 2001 bl.a. anført: "Uanset om skaden defineres som frostskade, udstrømning af vand eller rørskade er skaden sket på vores loftsrum, der ikke kan defineres som et lokale. Der er tale om et loftsrum, som ikke er umiddelbart tilgængeligt. Ved 'tilgængeligt' forstår vi, at der er direkte adgang til installationen, eller at der findes en permanent trappe til loftsrummet. Der er alene adgang til vores loftsrum via en loftslem. Et loftsrum er efter vores bedste overbevisning ikke et lokale, der kræves tilstrækkeligt opvarmet, og vi finder derfor den skete skade omfattet af forsikringen, uanset om skaden anses som en frostsprængning, udstrømning af vand eller en rørskade."

Klageren har endvidere anført, at Dansk Meteorologisk Institut har oplyst ham om, at der natten mellem den 25/12 og 26/12 2000 blev målt 7-10 minusgrader.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "Under bygningskaskoforsikringen dækkes direkte skade på det forsikrede ved ... **4 Udstrømning af vand, olie eller kølevæske ...** Forsikringen dækker ikke ... 5. vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, ..."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at årsagen til, at røret sprang, skyldes frost.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, må efter nævnets opfattelse anses

for en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsbetingelsernes § 51, jf. også Østre Landrets dom af 15/11 1996 gengivet i FED 1996, side 1294/6, samt Københavns Byrets dom af 20/2 1989.

Nævnet finder, at sikkerhedsforskriften objektivt må anses overtrådt. Som udgangspunkt må en overtrædelse af denne sikkerhedsforskrift bero på forsømmelse. Klageren findes ikke at have sandsynliggjort, at der ikke foreligger forsømmelse i det konkrete tilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard