629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.052:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på en ladebygning.

Selskabet har anført, at bygningen "er forsikret til sum/nyværdi med en indeksreguleret forsikringssum på 308.000 kr." Selskabet har udbetalt et beløb, der svarer til 60% af skadeudgifterne, idet selskabet anfører, at ladebygningen forud for stormskaden var værdiforringet med 40%.

Klageren er utilfreds med det foretagne foredrag, idet han anfører, at selskabets assurandør har givet tilsagn om, at der ikke ville blive foretaget fradrag i erstatningen.

Selskabets assurandør har i brev af 5/2 2001 til nævnet om dette anført: "Stormskaden den 3/12 1999 blev anmeldt til mig. Jeg meddelte kunden at han skulle få et overslag, fra en håndværker. Skaden var af så stort et omfang, at den blev videregivet til en taksator. E.A. Som fra dette tidspunkt tog sig af sagens videre forløb. E. har været ude at opgøre skaden, og har i den forbindelse taget billeder. Skadeopgørelsen blev herefter sendt til kunden. Kunden kunne ikke forstå denne opgørelse, hvorfor han ringede til mig. Vi blev enige om at jeg kontaktede E. med henblik på at give kunden en forklaring.

E. og jeg blev enige om samlet at køre ud til kunden. Vi aftalte en tid, men på trods af det, var manden ikke hjemme, så vi fik en snak med hans kone. E. forklarede konen, at de ikke ville komme til at betale noget til, idet afskrivning var med i beløbet. Beløbets størrelse kan jeg ikke huske. M. [klageren] ringede til mig, om han nu kunne bestille en håndværker. Dette sagde jeg ja til. Hvilke aftaler der var vedrørende skaden, var mig ikke bekendt. Da skaden var udbedret, blev regningen sendt til E., beløbets størrelse kender jeg ikke. Et stykke tid efter, var M. her hos mig, idet der var blevet trukket 40% af regningen, hvilket han var meget utilfreds med. På det tidspunkt, og sammen med M.'s forklaring, var det også mig uforståeligt. Vi aftalte, at jeg skulle tage en snak med E. om sagen, fordi M. selv tidligere havde kontaktet E., og syntes han havde svært ved at tale med ham. Jeg fik aftalt et møde, hvor vi alle tre ville være til stede ude på M.'s bopæl, hvor skaden var sket, for at få sat tingene på plads. E. forklarede M., at han havde fået mere end rigeligt i erstatning. Hvilket jeg også mente, da jeg så, hvad der var blevet lavet. Efter mit skøn har M. fået en betydelig bedre bygning, og hvor der før var tre porte, nu er forberedt til vinduer og dør. Hvilket jeg gjorde M. opmærksom på. Til slut ved mødet, gjorde vi M. bekendt med at han kunne kontakte en bygningstekniker på bl.a. Landbogården, hvis han stadig var uenig med os."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Bygning, anlæg og tilbehør … 2 Skadeopgørelse … b. Sumdækning uden restværdi** … 5. Er bygning, anlæg og tilbehør sumdækket til nyværdi foretages der fradrag i erstatningen på grund af slid og alder, når det beskadigede umiddelbart inden skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter indholdet af assurandørens brev af 5/2 2001, at klageren - klagerens hustru - må antages at være blevet bibragt den opfattelse, at klageren ikke selv skulle deltage i betalingen for udbedringen af skaden, jf. ordene "at de ikke ville komme til at betale noget til, idet afskrivning ikke var med i beløbet". I den forbindelse har nævnet lagt vægt på, at formålet med besøget hos klageren netop var at få klarlagt, om kla-

geren selv skulle deltage økonomisk i skadeudbedringen. Kommunikationen internt i forsikringsselskabet synes også at have svigtet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det ved assurandøren og taksatorens besøg hos klageren på klagerens ejendom på en for selskabet bindende måde har givet tilsagn om at ville betale stormskaden uden fradrag, og udbetale klageren yderligere 35.089 kr. med tillæg af renter.

Jørgen Nørgaard