629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.054:

xxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxx
xxxx xxx xxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade.

Af klagen til nævnet fremgår: "Efter storm/orkan 1999 og 2000 måtte jeg konstatere en nedtrykning af tagkonstruktionen og deraf følgende udtrykning af vægkonstruktionen op til 10 cm under udhæng. Jeg har bedt om en nærmere beskrivelse af den påståede konstruktionsfejl, hvilket indtil dato ikke har givet resultat."

Selskabet har i skrivelse af 12/2 2001 anført: "Den 25. april 2000 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at huset havde sat sig som følge af storm. Selskabets taksator foretog besigtigelse sammen med klager den 26. maj 2000 og kunne her konstatere, at husets vægge havde sat sig. Årsagen hertil har imidlertid intet med storm at gøre, men skyldes husets konstruktion. Taksator har i en note til selskabet beskrevet skadeårsagen således: 'Husets udvendige vægge med en højde på ca. 1,2 m består af en trækonstruktion. Der er hanebåndsspær med en hældning på ca. 45 gr. Hanebåndene er placeret i nærheden af kippen. Med denne placering er hanebåndene ikke i stand til at overføre udadgående kræfter ved rem fra tagets egenvægt. Derfor er der sket en sætning af taget over en længere periode.' Den tegnede forsikring dækker de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager, dvs. brandskader samt 'Enhver anden skade, der sker

pludseligt', jf. betingelserne pkt. 1.4. Pludselig skade defineres i betingelserne som 'ethvert andet tab, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag, som f.eks. stormskade. .... Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. revnedannelser på grund af bygningens sætning, regnes ikke for pludselig skade.' På baggrund af taksators besigtigelse har selskabet vurderet, at der ikke er tale om en dækningsberettiget pludselig skade, og selskabet har afvist at erstatte skaden. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at selskabets taksator efterfølgende telefonisk har uddybet og begrundet selskabets stillingtagen nærmere overfor klager, som ikke umiddelbart havde indvendinger overfor taksators beskrivelse af skadeårsagen. Det påhviler klager selv at dokumentere/sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget skade, jf. Preben Lyngsø , Dansk Forsikringsret side 184. Da klager ikke har løftet denne bevisbyrde, har klager ikke krav på at få skaden dækket af forsikringen."

Nævnet udtaler:
Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den anmeldte skade kan henføres under én af de dækningsberettigende skadebegivenheder, der er beskrevet i de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard