629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.056:

xxx xx xx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Kommunernes gensidige
Forsikringsselskab
Krumtappen 2
2500 Valby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Kommunernes gensidige Forsikringsselskab klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Som det fremgår af vedlagte korrespondance, vedrører sagen spørgsmålet om forældelse i henhold til FAL § 29. Min klient kom under et lejrskoleophold i 1980 til skade med armen. Indlæggelsespapirer mv. vedlægges. Følgerne af denne ulykke forværres i slutningen af 90'erne og medfører at min klient i 1999 må ophøre med at arbejde, idet det pga. smerternes omfang ikke længere er muligt for ham at bestride sit job. Det er undertegnedes opfattelse, at der på baggrund af de vedlagte lægelige papirer - særligt side 2 i overbliksjournal fra Lægerne ... dateret 07-11-00 - er den fornødne årsagssammenhæng mellem den skete skade i 1980 og så forværringen i 1999. Det er endvidere undertegnedes opfattelse, at forfaldsdagen i henhold til FAL § 29 må anses for at indtræde i 1999 og herunder at min klient først er kommet til kundskab om, at der kan rejses erstatningskrav på dette tidspunkt. Det forhold at min klient i august 1996 retter henvendelse til sin læge og i den forbindelse nævner, at han vil søge erstatning medfører ikke, at forældelsesfristen må regnes fra dette tidspunkt, idet skaden først i 1999 er stationær og da han først på dette tidspunkt får kundskab om

et reelt krav, idet hans smerter først her antager et omfang, der gør ham uarbejdsdygtig."

Selskabet har i skrivelse af 1/2 2001 anført: "Ulykkestilfældet skete den 29. juni 1980 og er af vor forsikringstager, Vejle Kommune, anmeldt til den kollektive ulykkesforsikring, der dækker børn under ophold i kommunens institutioner. Den 6. august 1980 anerkendte vi ulykkestilfældet overfor forsikringstageren. Den 14. juli 2000 modtager vi, via vor forsikringstager, en anmodning om erstatning for følgerne af ulykkestilfældet. Af det medsendte lægelige materiale (en udtalelse fra ortopædkirurg K.B.) fremgår det, at J.D.L.R.J. [klageren] 19 år efter ulykkestilfældet og efter at have været på arbejdsmarkedet i ca. 10 år blev fyret, da det firma, han arbejdede for, gik konkurs. Da et nyt ansættelsesforhold ikke kan klares, angiveligt pga. følgerne af ulykkestilfældet, søges der nu om erstatning. Vi har ikke bestridt lægens vurdering af, at skadelidtes nuværende gener skyldes følger efter tilskadekomsten, men har alene bestridt, at der er sket en forværring i 1999, og samtidig har vi gjort gældende, at kravet er forældet, idet det fremgår af overbliksjournalen, at skadelidte allerede i 1996 var klar over, at han kunne søge erstatning, men intet foretog sig i den henseende. Da der desuden iht. til ovennævnte ikke har været tale om, at skadelidte har været i utilregnelig uvidenhed, har vi afvist erstatningskravet som forældet jf. FAL § 29."

Af en overbliksjournal fremgår bl.a.: "05-08-96: Der udleveres og gennemgåes epikrise fra Horsens sgh, hvor han var indlagt som 11 årig med ve-sidig supracondyllær fractur. Vil søge erstatning, da uheldet skete på en slags lejrskole. ... 17-11-99: Har rejst erstatningssag mod Vejle Kommune p.g.a. traume i 1980 hvor pt. under lejrskoleophold pådrog sig ve. sidig supracondylær albuefractur. Blev beh. under indl. på Horsens Sygehus. Har nu tiltagende gener fra ve. albue med træthed og smerter ved belastning p.g.a. fejlstilling og overstrækning. Kommunen vil gerne vide sammenhængen ml. traumet og ovennævnte sympt. Obj.: albuen ej hævet, normalt konfigureret. Kan hyperextenderes og over-udadroteres. Til belysning af ovennævnte gøres i første omgang RU af ve. albue m.h.p. arthrose, fejlstilling."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det ikke tilstrækkelig sandsynliggjort, at der er sket en forværring af klagerens helbredstilstand siden 1996. Nævnet kan allerede derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist klagerens krav som værende forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard