629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.057:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Privatsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Af anmeldelsen til selskabet fremgår bl.a.: "Under arbejde i hjemmehjælpen ... skulle jeg hjælpe en bruger ud af sengen. Ved dette arbejde sætter en nerve sig i klemme i ryggen."

Selskabet stillede herefter klageren en række supplerende spørgsmål, som blev besvaret således:

"1) Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Under arbejde med at hjælpe en person ud af sengen, vrider jeg ryggen og som følge deraf har jeg voldsomme smerter.

2) Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Nej

3) Gled, faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.

Nej

4) Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

Uhensigtsmæssig arbejdsstilling. ..."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 12/12 2000: "De kan desværre ikke få erstatning for skaden, og det skyldes, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, som det beskrives i forsikringsbetingelserne: 'For at der er tale om et ulykkestilfælde, skal der ske en indvirkning på legemet som er: tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig, og som kommer udefra.' De skriver, at De vrider ryggen ved en uhensigtsmæssig arbejdsstilling. Der er altså hverken tale om noget udefra kommende eller en begivenhed der er af Deres vilje uafhængig, og derfor dækker denne forsikring ikke i dette tilfælde."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 3/5 2001 bl.a. anført: "Definitionen af begrebet ulykkestilfælde er helt sædvanligt for branchen og det fortolkes i henhold til den forsikringsretlige teori således, at der i forbindelse med skader opstået ved løft, skal være sket noget pludseligt og uventet i forbindelse med løftet, for at der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsretlig forstand. I den konkrete sag har forsikrede på selskabets spørgsmål herom oplyst, at der ikke skete noget usædvanligt eller uventet i forbindelse med skaden. Til Kommunernes gensidige Forsikringsselskab og til Arbejdsskadestyrelsen har forsikrede oplyst, at brugeren var meget træt og uoplagt, og at brugeren derfor ikke kunne hjælpe til som sædvanligt. Selskabet har i forbindelse med afgørelsen af sagen alene taget stilling til det, der er oplyst til selskabet, nemlig at der ikke skete noget usædvanligt i forbindelse med skaden. Efter en nærmere gennemgang af de oplysninger, som forsikrede har afgivet i den verserende arbejdsskadesag, skal selskabet endvidere fastholde, at der ikke findes oplysninger, der peger på, at et dækningsberettiget ulykkestilfælde er indtruffet. I det konkrete tilfælde har forsikrede igangsat et begivenhedsforløb med en villet handling og det er ikke en pludselig og uventet afvigelse i forhold til det forventede begivenhedsforløb, der har været årsag til skaden."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**4. Hvad dækkes?** Forsikringen dækker: a) skade, som er en direkte følge af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:
Efter det oplyste kom klageren til skade med ryggen, da hun i en uhensigtsmæssig arbejdsstilling ville hjælpe en person ud af en seng. Det fremgår endvidere af sagen, at personen var meget træt og uoplagt og derfor ikke kunne hjælpe til som sædvanligt.

Nævnet finder, at det beskrevne hændelsesforløb ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelserne forstand. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard