629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.058:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Aros Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af det forsikrede køretøj.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger på tegningstidspunktet.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Med ikrafttrædelsesdato den 9. juni 2000 tegnede min klient en autokaskoforsikring hos indklagede. Police er udstedt den 18. juli 2000. ... Det fremgår af policen, at det forsikrede køretøj er en Peugeot 306 2,0 GTI og at forsikringen omfatter musikanlæg med maksimal værdi st. kr. 20.000,00. ... Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagernes billigelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det. Som bilag 3 vedlægges køretøjets registreringsattest, hvorefter min klient er ejer og bruger. Som bilag 4 vedlægges fotos af køretøjet. Den 10. oktober 2000 først på aftenen førte min klient køretøjet fra bopælen ... til Brugsens parkeringsplads ..., idet min klient i løbet af aftenen var på besøg hos en veninde. Da hun efter besøget omkring kl. 21.15 kommer tilbage til parkeringspladsen kan hun konstatere, at køretøjet er væk, hvorefter anmeldelse om brugstyven indgives til ... Politi. ... Det skal bemærkes, at klageren har

været forsikringskunde hos indklagede gennem en årrække. De seneste tre år har min klient haft fire nu udskiftede biler forsikret hos indklagede. Disse har været af mærkerne Peugeot 309 GTI, Peugeot 306 XSI, VW Golf GTI og Mercedes 190 E. ... Ved skrivelse af 19. december 2000, ... meddelte indklagede, at man er af den opfattelse, den faktiske ejer og bruger af køretøjet er min klients søn, K.P. og at man som følge heraf nægter at udbetale erstatning for det stjålne køretøj, jfr. forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6 stk. 1. Det bestrides, at andre personer skulle være ejer af min klients køretøj, det være sig nogen af min klients børn. Min klients husstand består udover min klient af hendes 2 hjemmeboende børn, nemlig Kr. [en søn] på 21 år og Ka. [en datter] på 19 år. På skadestidspunktet var der i husstanden 2 biler, nemlig den i sagen omhandlede og yderligere et køretøj, mrk. VW Golf, Turbo Diesel. Begge biler benyttes jævnligt: af mine klients børn, der begge har kørekort. Min klients søn, K. blev udlært mekaniker den 1. december 2000 og kom i lære den 1. december 1996, og han har via sin arbejdsplads haft mulighed for at forestå vedligeholdelse, servicering og montering af udstyr i bilerne. Bortset fra om vinteren er begge biler forsynet med alufælge og indlagt stereoanlæg. Købsforhandlinger, besigtigelse og undersøgelse af bilerne er foretaget af sønnen, K. som følge af hans uddannelsesmæssige forhold og dette har gjort sig gældende for de forskellige biler, der er og har været i husstanden de seneste 3 år og som alle har været ejet af min klient."

Selskabet har i skrivelse af 30/1 2001 anført: "Sagen drejer sig om tyveri af et køretøj af mærket Peugeot 306 model GTI, årgang 1997, hvilket advokaten også forklarer i sit brev til Dem. Vi modtager anmeldelse af tyveriet, og i forbindelse med sagen modtager vi billeder af køretøjet, samt fakturaer på ekstraudstyr, alle udstedt i sønnens, K.P.'s navn. Desuden viser det sig at de stjålne effekter der befinder sig i bilen også tilhører sønnen K.P. Trods provokation har forsikringstager ikke overfor os dokumenteret at køretøjet er købt og ejet af denne, og vi har på baggrund af modtagne konsulentrapport afvist at erstatte køretøjet over A.J.P.[klageren], idet det også fremgår heraf at alle adspurgte købere af tidligere muskelbiler og sælgere af disse samt den nu stjålne, oplyser at de alene har gjort handler med K.P., ikke vor forsikringstager A.J.P. Det er vor fortsatte klare opfattelse at den reelle ejer og bruger af køretøjet er sønnen K.P., og med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4 samt § 6 stk. 1. finder vi os ikke forpligtet til at

udrede erstatning for køretøjet eller tilbehøret hertil. Vi vedlægger kopi af konsulentens rapport som dokumentation for vor påstand."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 31/1 2001 anført: "I relation til vort brev af 30. Januar 2001 kan vi supplerende oplyse, at der ikke kan blive tale om udbetaling af egentlig pro rata erstatning. Dette skyldes at vi i selskabet ikke kaskoforsikrer unge under 25 år, og vi ville ved forespørgsel om kaskoforsikring af dette køretøj til sønnen K. have nægtet at tegne med kaskodækning."

Heroverfor har klagerens advokat i skrivelse af 13/2 2001 bl.a. anført: "Selskabet anfører, 'at de stjålne effekter der befinder sig i bilen også tilhører sønnen, K.P.'. Det bestrides at være tilfældet. De i fortegnelsen over de skaderamte genstande anførte CD-plader, solbriller, topnøglesæt, lader til mobiltelefon, vaskenøgle, Burda-modeblade og kontante penge var klagerens ejendom. Den anførte lommeregner tilhørte klagers datter og den anførte skoletaske med fem stk. autolærerbøger samt jakken af mærket Schott tilhørte min klients søn. Det fastholdes, at klager er ejer og bruger af det i sagen omhandlede køretøj. ... De anførte kvitteringer for ekstraudstyr fra Expert ... og Car-fi Shoppen, ... er udstedt til K.P., da han rent fysisk har foretaget indkøbene, som anført i undertegnedes klageskrivelse. Det skal anføres, at K.P. ansættelse som lærling på et autoværksted har gjort det muligt for ham at købe ind med rabat, hvilket klager har benyttet sig af, ligesom K.P. har haft den relevante fagkundskab og har kunnet montere udstyret i bilen. ... Det kan endvidere tilføjes, at klagers søn, K.P. i 1999 har haft en ældre bil af mrk. VW Pick-up ansvarsforsikret i selskabet. ... Selskabet betegner generelt de pågældende biler som "muskelbiler". Det kan dog generelt oplyses, at de pågældende biler i vidt omfang er købt og solgt af/til personer, der har været på klagers alder, d.v.s. midt i fyrrene."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til vurdering af ejerforholdene kræves en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske for nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard