629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.068:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der familieforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabets udbetalte erstatning for et anmeldt tyveri af kontanter.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Den 1. november har vi indbrud i vores hjem. Tyvene kommer ind i vores hjem i dagtimerne og fjerner en indmuret værdiboks. Da taksator fra selskabet kommer og besigtiger skaden gør vi ham opmærksom på at vi ikke med 100 % nøjagtighed på kroner/øre ved hvor meget der var af kontanter i boksen; men et sted imellem 8.000,- og 9.500 kroner. Han beder om dokumentation bl.a. i form af kontoudtog fra banken? Det får han 4 mdr. tilbage. Selskabets 'tilbud' er at erstatte med kr. 2.000,- da det anses som almindeligt at ligge inde med!! Afslaget skriftligt lyder: Mangelfuld dokumentation!"

Selskabet har i skrivelse af 2/2 2001 bl.a. anført: "Klageren anmelder, at der den 1. november er sket et tyveri fra ejendommen. Uvedkommende har været inde i bygningen. Der er ikke tegn på voldeligt opbrud, ingen døre eller vinduer er ødelagt, men et pengeskab er brudt ud af muren, brækket op og tømt. ... Jf. definitionen på indbrudstyveri (i forsikringsbetingelsernes ordforklaring) er der her ikke tale om indbrudstyveri i forsikringsmæssig forstand, hvorfor tyveriet af smykker og kontanter reelt ikke er dækningsberettiget, hvilket klageren også er blevet gjort bekendt med. Da der ikke er tvivl om at

der foreligger voldeligt opbrud af pengeskab, har selskabet valgt den fleksible holdning, at yde erstatning for de ting der kunne dokumenteres. Erstatningen er i alt opgjort til 42.301 kr. incl. 2.000 kr. for kontanter i boksen. Da klageren på ingen måde har kunne dokumentere at der lå mellem 8- og 9.000 kr. i pengeskabet, har selskabet tilbudt at erstatte kontanterne med 2.000 kr., ud fra den betragtning, at et beløb i denne størrelse er det 'rimeligt og almindeligt' at ligge inde med, uden nødvendigvis at kunne dokumentere/bevise det. Selskabet fastholder således den opgjorte erstatning."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.: "Forsikringen dækker det direkte tab ved ... ***Indbrudstyveri** ... ***Simpelt tyveri**"

Det fremgår endvidere af dækningsskemaet, at penge dækkes ved indbrudstyveri, men ikke ved simpelt tyveri. Af forsikringsbetingelsernes ordforklaring fremgår bl.a.: "**Indbrudstyveri** Ved indbrudstyveri forstår man tyveri fra forsvarligt sikrede bygninger, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang, enten ... ved vold mod selve bygningen eller dens lukker (døre, vinduer, lemme og lignende) eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler (det vil sige, nøglen er ikke anbragt på forsikringsstedet eller overgivet til andre personer) har skaffet sig adgang til bygningen, aflåsede værelser, lofts- og kælderrum ... **Simpelt tyveri** Er alle andre former for tyveri end indbrudstyveri, ran og røveri."

Nævnet udtaler:
I dækningsskemaet er anført, at forsikringen dækker indbrudstyveri. ”Indbrudstyveri” er markeret med en henvisning til ordforklaringen i forsikringsbetingelserne, hvorefter der ved indbrudstyveri forstås tyveri fra forsvarligt sikrede bygninger, hvortil tyven uretmæssigt har skaffet sig adgang, enten ved vold mod selve bygningen eller ved dirke, falske eller tillistede nøgler.

Således som bestemmelsen er formuleret i sin helhed – ”enten” vold mod selve bygningen ”eller” ved dirk mv. – må den efter nævnets opfattelse anses for at være en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet finder, at klageren har sandsynliggjort, at han har været udsat for et tyveri.

Det er herefter selskabet, der har bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen "forsvarligt sikret" ikke har været overholdt. Efter nævnets praksis kan selskabet ikke alene ved at henvise til manglende opbrudstegn løfte sin bevisbyrde for, at klageren eller ægtefællen ikke skulle have aflåst bygningen forsvarligt, da de forlod denne.

Selskabet er således forpligtet til at behandle det anmeldte som et indbrudstyveri.

På det foreliggende grundlag finder nævnet ikke grundlag for at betvivle, at der lå mindst 8.000 kr. i kontanter i det indmurede pengeskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal anerkende, at klageren er berettiget til yderligere 6.000 kr. i erstatning for de stjålne kontanter med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard