629/01

Den 8. oktober 2001 blev i sag nr. 55.080:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over reparationen af nogle vandskadede møbler.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Møblerne renoveredes hos Skadesservice Danmark, som i sommeren 2000 meldte møblerne færdige 3 gange. Min klient tog fra sin bopæl i Gram til Taulov, hvor møblerne henstod. Hun medbragte en møbelhandler. Min klient var på intet tidspunkt tilfreds, om end det modsatte fremgår af et senere brev af 04.10.00 fra Skadesservice Danmark til Danica Forsikring / Topdanmark / Danske Forsikring. Jeg vedlægger kopi af brevet. Møblerne var fortsat meget skæmmede af vandskaden, og min klients møbelhandler mente ikke, de nogensinde ville kunne blive pæne, ligesom der altid ville være risiko for, at garvesyre ville trække ud og skæmme udseendet. Under en telefonsamtale i slutningen af august 2000 mellem min klient og L.I. hos Topdanmark udbad Topdanmark sig en skriftlig redegørelse for, hvad min klient var utilfreds med. Allerede derved har man efter min opfattelse accepteret, at udbedringen var mangelfuld. ... Jeg har efterfølgende fået oplyst, at den møbelhandler, min klient havde med til Taulov, er afgået ved døden."

Selskabet har i skrivelse af 13/2 2001 bl.a. anført: "Den 7. juli 2000 gennemgik Skadeservice Danmark renoveringen sammen med klager og dennes egen møbelsnedker. I

den forbindelse påpegede klager nogle småting, som efterfølgende er blevet udbedret, jf. Skadeservice Danmarks redegørelse af 13. december 2000. Klager har efterfølgende nægtet at modtage møblerne retur, uanset at de dækningsberettigede skader nu er fuldt udbedrede. ... klagers advokat anfører, at den omstændighed, at Topdanmark har bedt om en skriftlig redegørelse for, hvad klager er utilfreds med, skulle kunne tages til indtægt for, at selskabet har accepteret, at udbedringen er mangelfuld. Denne udlægning af begivenhedsforløbet må helt stå for advokatens egen regning. At selskabet er imødekommende over for klager er et naturligt led i vores kundeservice, og indebærer i sig selv ikke nogen anerkendelse. Skadeservice Danmarks redegørelse dokumenterer efter selskabets opfattelse, at klagers repræsentant på mødet den 7. juli godkendte reparationen med enkelte korrektioner, som efterfølgende er blevet udført. Selskabets taksator har besigtiget møblerne efter renoveringen og udtaler, at resultatet er endog meget flot, hvilket bekræftes af såvel Snedkeriet A. som af Skadeservice Danmark. Selskabet har i henhold til betingelserne lov til at lade en skade reparere, jf. betingelserne pkt. 7.1.1, blot den skadede genstand efter reparationen fremstår i "væsentlig samme stand" som før skaden. Efter selskabets opfattelse er renoveringen foretaget på fuldt forsvarlig og håndværksmæssig korrekt vis, og møblerne fremstår nu i væsentlig samme stand som før skaden. Klager har derfor ikke krav på yderligere erstatning."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at møblerne ikke fremstår i væsentlig samme stand som før skaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard