644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 55.083:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikringsselskabet Thisted Amt g/s, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Det starter med leveringen af 12,7 tons træpiller, den 30-12-99 efter kl. 18. hvor det er mørkt. Lastbilen blæser pillerne ind i laden, som er bygget 1914. Laden er uden støbt sokkel. Næste dag konstaterer jeg at trykket fra pillerne har skubbet ladens ydermur ca. 10 cm. Endvidere er tagkonstruktionen trukket med over. ... Sandsynligvis sker skaden under indblæsningen, men opdages først næste dag p.g.a. mørke og støj fra lastbilen."

Selskabet har i skrivelse af 22/2 2001 bl.a. anført: "Af forsikringstagers skadesanmeldelse fremgik, at skaden var sket i januar 2000 (ikke nærmere datobestemt). Dette stemmer ikke overens med de oplysninger, som fremgår af klageskemaet. Af klageskemaet fremgår ligeledes, at forsikringstager opdagede skaden dagen efter, at træpillerne blev blæst ind i laden. Der skal her gøres opmærksom på, at skaden først anmeldes til selskabet d. 27. november 2000 altså 10-11 måneder efter, at skaden er sket. Forsikringstager har således ikke opfyldt sin forpligtelse efter FAL § 21 til at oplyse om skaden

uden ophold. Det har således ikke været muligt for selskabet at vurdere skaden og dens årsag og om der var tale om en pludselig skade. Selskabet har afvist at dække skaden, som en anden pludselig skade, da det i følge selskabets vilkår er en betingelse for dækning efter denne bestemmelse, at såvel skadens årsag som skadens virkning skal være pludselig, således at skaden ikke må udvikle sig over et tidsrum. Den aktuelle skade kan ikke anses for at være sket i det øjeblik, hvor indblæsning af træpillerne påbegyndes. Det er en skade som opstår i forbindelse med at trykket på muren efterhånden øges. Der er således ikke tale om en skade, som opfylder kriterierne for at være en pludselig skade i henhold til vilkårene. Der kan til støtte herfor henvises til Ankenævnet for Forsikrings afgørelse 30.557, hvor indblæsning af isoleringsmateriale på loft medførte, at loftet faldt ned. Der var ikke tale om en anden pludselig skade."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7 Anden pludselig skade – snetryk** 7.1 Anden pludselig, ude fra kommende skade, der ikke skyldes fejl ved bygningen, dens opførelse eller tilstand, er dækket af forsikringen. Sætningsskader dækkes ikke. Det er en betingelse, at både skadens årsag og skadens virkning er pludselig. Skader, der udvikler sig over et tidsrum, dækkes således ikke."

Nævnet udtaler:
Allerede som følge af den meget sene anmeldelse af skaden til selskabet, er dette ikke forpligtet til at yde forsikringsdækning i det foreliggende tilfælde.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard