630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.097:

xxxxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xx xx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for nogle indboeffekter i forbindelse med to anmeldte indbrudstyverier.

Selskabet har afvist forsikringsdækning under henvisning til manglende dokumentation.

Af en rapport fra OK Taksation & Vurdering, der er udarbejdet i forbindelse med det første indbrudstyveri fremgår bl.a.: "**Dokumentation:** Ud over brugsanvisning og fjernbetjening samt en liste over de stjålne CD-plader er ftg. ikke i besiddelse af dokumentation. Han oplyser, at han ikke gemmer kvitteringer eller andet. Endvidere er flere af effekterne købt privat. ... Ftg. oplyser, at han ikke har anden dokumentation, og at han ikke kan fremskaffe yderligere. Vedr. stereoanlæg oplyser ftg. at han har købt det brugt på et værtshus af en person, formentlig ved navn Brian. Han hentede det selv i H., men fik ingen kvittering. Forespurgt kan han ikke huske adressen eller fremskaffe den. Vedr. tv med fjernbetjening oplyser ftg., at han har købt det brugt af en kammerat, som han ikke ønsker at oplyse identiteten på. Vedr. Sony Minidisk er den købt hos Expert, Esbjerg i marts 1999. Han kan ikke oplyse nærmere om model. Sony Diskman er købt af D.H., som er kæreste med ftg.s søster. M.h.t. dokumentation og forklaring vedr. de øvrige effekter oplyser ftg., at alt det stjålne tøj og sko m.v. lå i to sorte affaldssække, som stod i

soveværelset. Ftg. er endnu engang gjort bekendt med, at han ikke kan forvente nogen erstatning for de effekter, som han ikke kan dokumentere. Han gentager, at han ikke har yderligere dokumentation udover den allerede udleverede samt nogle fotos. Han er i den forb. gjort bekendt med, at fotos ikke er en dokumentation for, at effekterne var til stede på tyveritidspunktet, at de var lovlige, og ikke have været genstand for erstatning tidligere. ... **Personlige forhold:** Ftg. oplyser, at han bor i lejligheden alene, men at han hver anden weekend har sin søn boende. Han er p.t. arbejdsløs og modtager kontanthjælp med kr. 5.000, men oplyser selv, at han ikke har økonomiske problemer, da han har tjent en del penge ved bl.a. narkokriminalitet. ... Under mødet med ftg. og behandlingen af indbrud nr. 2 oplyser ftg. på et tidspunkt, at han faktisk har været udsat for endnu et tyveri, nemlig indbrud i hans bil. I den forb. er der stjålet et anlæg, men han har undladt at anmelde det, da han er bekendt med, at det var hælervarer."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene.

I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor af stå fra at videre behandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand