630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.098:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Der er anmeldt en vandskade på gulv, væg, gerigter og skab i entré. Vandet stammer fra brusekabinen på den anden side af væggen. Kabine og installationer er gennemgået af vvs og murer, der konstaterede, at vandet stammede fra en utæthed i gulvafløbet. GF har afvist at dække skaden med henvisning til, at den er opstået før forsikringstegning, at der ikke er tale om et skjult rør, samt at skaden ikke er opstået pludseligt."

Selskabet har i skrivelse af 20/2 2001 bl.a. anført: "Ved telefonisk henvendelse den 30. oktober 2000 har vor forsikringstager anmeldt, at der er konstateret en fugtplet på den modsatte side af væg til bad. Efter aftale med os foranlediger forsikringstageren undersøgt om der kan konstateres brud på rør, og den 1. november 2000 meddeles det, at det ikke har været muligt at finde frem til brud på et rør. Vor konsulent foretog herefter besigtigelse og ved rapport af den 8. november 2000 oplyser konsulenten, at han ved besigtigelsen af skaderne har kunne konstatere, at årsagen til fugtskaderne er en defekt afløbsskål i badeværelset. Omhandlende skål er ikke ført, op til og tæt til nedstøbt ramme i gulvet, hvorved vand ved brusebad løber ved siden af afløbet og ud i konstruktio-

nen, som herved opfugtes. Konsulenten oplyser videre i sin rapport, at det anførte problem med utætheden i gulvafløbet i øvrigt var anført i tilstandsrapporten, som forsikringstageren fik forelagt i forbindelse med overtagelsen af ejendommen i 1999. Vi har i skrivelse af den 28. november 2000 på baggrund af konsulentens rapport afvist at yde erstatning for den skete skade, idet der ikke er tale om en dækningsberettiget skade som følge af udstrømmende vand fra sædvanlige faste installationer, ligesom der ikke er tale om en dækningsberettiget skade under rørskadeforsikringen, idet forsikringen jf. punkt B10 i dækningsskemaet ikke dækker reparationer og omkostninger som følge af utætheder opstået inden forsikringens tegning. ... Endvidere at der ikke er tale om en opstået utæthed på et skjult rør, og dermed en skade omfattet af den skjulte rørskadeforsikring, idet der alene er tale om at gulvafløbet aldrig har været ført op til gulvristen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker:** ... **5 Vandskade** (samt olie og kølevæske) Vand (samt olie og kølevæske), der pludselig og uforudset strømmer ud fra sædvanlige faste installationer og akvarier. Endvidere fra andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover. Vand, der under voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb, og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne. ... **8 Pludselig skade og tyveri/hærværksskade** Pludselig skade, der ikke kan henføres til de øvrige i disse betingelser nævnte skadeårsager eller undtagelser. Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således være sket på et tidspunkt. Skade, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som f.eks. skade forårsaget ved dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, tæring, materialetræthed, gener fra dyr, der gnaver eller bygger rede og lignende skader, regnes ikke for pludselige skader. ... **10 Rør/kabelskade** Reparationer af utætheder i de forsikrede skjulte rør/kabler/forsyningsledninger. ... **Forsikringen dækker ikke** ... Reparationer og omkostninger som følge af utætheder, som er opstået inden forsikringens tegning."

Nævnet udtaler:

Det kan lægges til grund, at afløbsrøret ikke er ført op til den nedstøbte ramme i gulvet, og at vand derfor er trængt ud gennem den opstøbte betonkant under afløbsristen.

Nævnet finder, at når utætheden som i dette tilfælde befinder sig i afløbet under risten, er der tale om utæthed i et skjult rør.

Nævnet må imidlertid efter sin gennemgang af sagen lægge til grund, at utætheden var til stede, inden forsikringen blev tegnet, hvorfor nævnet med henvisning hertil ikke kan kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand