628/01

Den 27. september 2001 blev i sag nr. 55.103:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning af omkostningerne ved en retssag om mangler ved et sommerhus.

Klageren købte i juni 1998 det omhandlede sommerhus for en pris af 235.000 kr., idet der var givet et nedslag i prisen på 15.000 kr. på grund af husets stand.

Efterfølgende konstaterede klageren, at der var utætheder i husets tag, hvilket har kostet 3.113 kr. at udbedre. Da klageren modregnede dette beløb i refusionsopgørelsen, anlagde sælgeren den 1/3 1999 retssag mod klageren, der i svarskriftet nu også påberåbte sig ulovlige elinstallationer, og efter syn- og skønserklæring af 28/12 1999 nedlagde selvstændig påstand om betaling af 7.625 kr.

Efter rettens tilkendegivelse blev der indgået forlig, således at begge parter frafaldt deres krav, og sagens omkostninger blev ophævet.

Klagerens advokat havde i april 1999 søgt fri proces, dels til påstand om frifindelse, dels til selvstændig påstand om betaling af 10.000 kr. Den 3/8 1999 meddelte Statsamtet fri proces til "påstand i henhold til svarskrift', hvilket alene var frifindelse.

Den 15/2 2000 anmodede advokaten – efter syn og skøn – om udvidelse af fri proces bevillingen til at omfatte påstanden om betaling af 6.637 kr., hvilket blev afvist på grund af – nu ændrede – økonomiske forhold. (Indtægten i 1998 i modsætning til indtægten i 1997).

Klagerens advokat var tilkendt et salær på 8.125 kr. i henhold til fri proces bevillingen, hvilket beløb selskabet har betalt. Selskabet har derimod afvist advokatens krav om betaling af 13.959,26 kr. vedrørende den selvstændige påstand om betaling af 7.625 kr.

Det er selskabets anbringender, at der for så vidt dette krav er søgt fri proces for sent, hvilket selskabet ligestiller med manglende ansøgning. Subsidiært gør selskabet gældende, at klageren ikke har en rimelig udsigt til at få medhold i kravet vedrørende elinstallationerne, hvilket krav kun udgjorde 3,2 % af købssummen, ligesom det ikke var bevist, at sælgeren var vidende om eventuelle mangler.

Klagerens advokat bestrider, at ansøgningen om fri proces blev indgivet for sent, idet der allerede i første ansøgning indgik et selvstændigt krav på 10.000 kr., mens dokumentationen for dette krav først fremkom den 28/12 1999. Advokaten gør endvidere gældende, at modkravet var en rimelig disposition i forsvaret mod det af sælgeren rejste krav.

Nævnet udtaler:
Det må lægges til grund, at klagerens advokat søgte om retshjælpsdækning til nedlæggelse af selvstændig påstand allerede i april 1999, hvorfor der ikke kan gives selskabet medhold i, at klageren har ansøgt for sent herom. Under hensyn til kravets størrelse og

karakter finder nævnet imidlertid at måtte give selskabet medhold i, at omkostningerne til nedlæggelse af den selvstændige påstand ikke er afholdt med rimelig grund, hvorfor

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen