630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.105:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt stormskade på en staldbygning.

Klagerens advokat har til nævnet anført.: "Det gøres overfor H.C. [klageren] gældende af Topdanmark, at der overhovedet ikke var pligt til at dække den skete skade på staldbygningen, hvilket til at begynde med blev overset, hvorefter det blev valgt at erstatte skaden delvis, som om forsikringen var gældende, dog således at der ved erstatningens opgørelse skete fradrag for værdiforringelse. Denne afgørelse i sagen kan min klient absolut ikke acceptere, da han har fået tilsagn om, at skaden ville blive dækket, hvorved han nu er kommet i en situation med økonomiske problemer, fordi han har skullet betale håndværkeren det fakturabeløb, som han ikke har fået dækket fra forsikringsselskabet. Det gøres i øvrigt gældende, at det var forsikringsselskabet, der lod håndværkeren gå i gang med arbejdet. Ved denne lejlighed blev aftalt, at håndværkeren blot skulle kontakte forsikringsselskabet, hvis prisen ikke holdt, hvilken kontakt han foretog, hvorefter han fik besked om blot at færdiggøre arbejdet, med anmodning om at sende regningen til forsikringsselskabet, når arbejdet var foretaget, uden at der på nogen måde blev oplyst nogen form for forbehold omkring betalingen. Hvis min klient havde fået oplyst, at skaden ikke ville blive dækket fuldt ud, ville han kun have haft lavet en nødreparation af

staldbygningen. Herefter vil han selv med tiden have foretaget en yderligere istandsættelse efterhånden, som han fik penge tilovers hertil."

Selskabet har i skrivelse af 19/2 2001 bl.a. anført: "Det er ubestridt, at forsikringen i 1998 blev tegnet med en klausul, hvorefter staldbygningen alene var dækket mod brand. Parterne er endvidere enige om, at selskabets taksator J.O.S. foretog besigtigelse af ejendommen i foråret 1999 men henblik på at vurdere, hvorvidt klausulen kunne fjernes, således at staldbygningen fremover også ville kunne forsikres med blandt andet storm. Besigtigelsen skete kort efter at selskabet havde afvist en mulig stormskade på staldbygningen. J.O.S. kunne ikke anbefale, at selskabet udvidede dækningen på staldbygningen til at omfatte andet end brand og henviste i den forbindelse til vedlagte fotos. Taksator gav derfor ikke klager tilsagn om, at selskabet ville fjerne klausulen, og det er således ikke nogen fejl, at klausulen ikke blev fjernet på daværende tidspunkt. Klager har ikke modtaget nogen ny police, hvori klausulen er fjernet, og selskabet fastholder, at forsikringen på skadetidspunktet alene dækkede staldbygningen mod brand. Det er i øvrigt selskabets opfattelse, at klager ikke har kunnet have nogen berettiget forventning om, at staldbygningen ville være dækket mod andet end brand ... At selskabet overså klausulen skyldes den ekstreme situation, som selskabet blev bragt i, i forbindelse med stormen den 3. december 1999. Klager vidste positivt, at staldbygningen ikke var dækket mod storm, men alligevel anmeldte han stormskaden på staldbygningen til selskabet. I konsekvens af denne fejl har selskabet imidlertid anerkendt pr kulance at ville behandle skaden som dækningsberettiget i henhold til forsikringsbetingelserne. Selskabets taksator har besigtiget staldbygningen og har i den forbindelse konstateret, at bygningen var voldsomt værdiforringet på grund af slid og ælde. Taksator har fastsat værdiforringelsesprocenten til 70 og har anerkendt at erstatte 35 % af udbedringsudgifterne vedrørende staldbygningen."

Klagerens advokat har udbedt sig klagerens kommentarer til selskabets skrivelse, men har intet hørt fra klageren.

Nævnet har fået forelagt fotos af staldbygningen.

Af policen fremgår bl.a.: "For stuehuset er forsikringen tegnet i henhold til vedlagte forsikringsbetingelser med bebygget areal som anført i policen. For den øvrige del af ejendommen dækkes kun bygningsbrandskade i overensstemmelse med de almindelige forsikringsbetingelser."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**7. Hvordan beregnes erstatningen?** ***Skader på bygninger og bygningsdele*** Erstatningen efter nyværdi udgør det beløb, det uden unødvendig forsinkelse vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted. ... ***Fradrag for værdiforringelse*** Der foretages fradrag i erstatningen, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:
Det fremgår utvetydigt af policen, at staldbygningen alene er brandforsikret. Det fremgår endvidere af sagen, at klageren forgæves har forsøgt at få staldbygningen forsikret mod anden bygningsbeskadigelse – herunder storm. Nævnet finder herefter, at klageren ikke i god tro kan have anset selskabets behandling af den anmeldte stormskade for et dækningstilsagn. Allerede derfor finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand