630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.106:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Af klagen af 31/1 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Sagen blev anlagt den 22. juni 2000 af R. El ApS mod klageren med påstand om betaling af kr. 24.368,98 for udført el-arbejde i klagerens hjem. Dette beløb har klageren nægtet at betale, idet han har fundet, at regningsbeløbet var helt ude af proportioner med det faktisk udførte arbejde. Dertil kommer, at en repræsentant for R. El ApS inden arbejdets udførelse mødte op hos klageren for at vurdere det arbejde, der skulle udføres. Han oplyste til klageren, at arbejdet maksimalt ville tage en formiddag. Da klageren modtog fakturaerne for det udførte el-arbejde var der udfaktureret i alt 61 arbejdstimer (9 timer for eftersyn af elinstallationer mv. samt 52 timer for udførelse af elinstallation til 5 stk. loftsstik og 15 stk. indbygningsloftsspots). Klageren var overrasket over fakturabeløbenes størrelse samt forbruget af arbejdstimer. Da klageren ikke betalte de to fakturaer blev han stævnet af R. El ApS **(bilag 1)**. Klageren henvendte sig derefter til mit kontor, idet han ønskede assistance i forbindelse med sagen. Der blev derefter afgivet svarskrift **(bilag 2)**, hvori klageren udbad sig udmeldt syn og skøn til vurdering af det af sagsøgeren udførte arbejde og sagsøgerens fakturaer. Den 30. november 2000 blev der afholdt syn og skøn, og den 5. januar 2001 modtoges syns og skønsmandens rapport **(bilag 3)**. Denne rapport faldt desværre

ikke ud til klagerens fordel. … I et brev af 11. december 2000 **(bilag 7)** afviste indklagede at imødekomme klagerens retshjælpsanmodning, idet man ikke fandt, at der var et rimeligt grundlag for klageren til at gå videre med sagen. … I mellemtiden har parterne nu indgået forlig i sagen i henhold til syns- og skønsrapporten af 5. januar 2001, således at klageren til sagsøgeren betaler kr. 21.476,50."

Klagerens advokat kræver selskabet tilpligtet at godtgøre klagerens omkostningerne til afholdelse af syg og skøn, advokat mv. Klagerens advokat anfører videre i klagen: " Til støtte for påstanden gør klageren gældende, at det må være berettiget, at man ikke uden videre betaler to fakturaer på tilsammen kr. 24.368,98 efter at have fået et overslag på ca. kr. 10.000, ligesom man har fået at vide, at det maksimalt ville tage en formiddag, hvilket svarer til 4 timer. Når man bliver stævnet, må man have ret til at gøre, hvad man kan for at imødegå stævningen. I dette tilfælde var det for klageren at udmelde syn og skøn til en vurdering af arbejdets omfang og fakturaernes rimelighed. At syn og skønnet ikke faldt ud til klagerens fordel kan ikke udelukke retshjælpsdækning. Der henvises i den forbindelse til AK 19.138, AK 26.788 og AK 20.701. Det må således have været berettiget, at klageren har afholdt omkostninger til syn og skøn samt advokat for at finde ud af, om sagsøgerens krav var rimeligt."

Selskabet har i skrivelse af 20/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Ved brev 21. november 2000 modtager vi en anmodning om retshjælpsdækning til en retssag, hvori vor forsikringstager er blevet sagsøgt af R. El med påstand om betaling af kr. 24.368,98 for udført elarbejde på klagers ejendom. Påstanden består af dels en faktura på kr. 2.776,50 udført den 8. juli 1998 for flytning af trafo i skab samt eftersyn på lysinstallation på 1. sal, og dels en faktura på kr. 21.642,48 for installation af lysdæmper + lampeudtag, jf. bilag 1 og 2 til stævningen. I svarskriftet har sagsøgte nedlagt påstand om frifindelse imod betaling af et mindre beløb end det krævede. Til støtte for påstanden gjorde sagsøgte gældende, at faktura nr. 1 var sagsøgte uvedkommende, idet sagsøgte havde entreret med en entreprenør BOBYG om udførelse af diverse arbejder på ejendommen, herunder el-arbejde, idet sagsøgte i den forbindelse påberåbte sig de til svarskriftet vedlagte bilag A og B. Til støtte for påstanden vedrørende faktura nr. 2 gjorde sagsøgte gældende, at denne var urimelig. For så vidt angår faktura nr. 1 ses bilag A og B ikke at understøtte klagers anbringende om at dette arbejde allerede er faktureret af entrepre-

nøren BOBYG. Således er el-arbejdet beskrevet i faktura nr. 1 dels udført den 8. juli 1998 og altså inden det i bilag A beskrevne overslag af 17/8 2000 blev givet af entreprenøren BOBYG, og dels er de i bilag A beskrevne elarbejder ikke identiske med de i faktura nr. 1 beskrevne el-arbejder, og endelig ses der slet ikke at være blevet faktureret for elarbejder i bilag B. På baggrund heraf har vi ikke fundet, at der var grundlag for at klager ville kunne få medhold i sit anbringende omkring denne faktura. … Af klagers brev af 19. maj 2000, jf. bilag 3 til stævningen, fremgår det, at klager ved besigtigelse med elinstallatøren oprindeligt har ønsket etablering af 220 v loftsstik i køkken alrum 5 stk. i alt samt flytning af 5 stk. loftsspots, og at elinstallatøren i den forbindelse skulle have oplyst, at dette kunne udføres på en formiddag, hvilket klager selv takserede til maksimalt kr. 10.000,-. Af skønserklæringen samt advokat H.'s brev af 5. december 2000 til vort selskab fremgår det imidlertid, at parterne er enige i, at der er udført yderligere arbejder. Der er således demonteret 14 stk. loftsspots, og efterfølgende er der udført ny elinstallation til: - 5 stk. 230 V loftsstik - 15 stk. indbygningsloftsspots … På baggrund af ovenstående har vi herefter ikke fundet det sandsynliggjort, at faktura nr. 2 var åbenbart urimelig, og vi har derfor meddelt afslag på retshjælpsdækning, dels fordi vi ikke har fundet det sandsynliggjort at omkostninger ville blive afholdt med rimelig grund, og dels fordi retshjælpsforsikringen ikke uden videre dækker omkostninger til retsskridt, der har til formål at undersøge, hvorvidt der er basis for at fremsætte indsigelser mod sagsøgers faktura. Der har herefter været afholdt syn og skøn, hvilken erklæring i det væsentlige giver sagsøger medhold i sin påstand, idet den alene giver grundlag for en nedsættelse af sagsøgers påstand med knap kr. 2.800,-, og sagen er da også forligt i overensstemmelse hermed. Heller ikke for en efterfølgende vurdering finder vi, at betingelserne for at meddele retshjælpsdækning er til stede, idet vi i den forbindelse bemærker, at sagsomkostningerne i øvrigt ikke kan anses for at stå i rimeligt forhold til sagsgenstanden. Det kan således konstateres, at sagsomkostningerne beløber sig til kr. 14.562,50, hvortil kommer sagsomkostninger til modparten, og at klager alene har opnået en nedsættelse af påstanden med knap kr. 2.800,-, hvilket skal sammenholdes med at der til retshjælpsforsikringen er tilknyttet en selvrisiko på kr. 2.500,-. Endelig bemærker vi, at sagsøgte har undladt at indbetale det beløb, han mente var rimeligt, hvorved sagsøgers påstand og dermed grundlaget for rettens omkostningsfastsættelse unødigt er blevet tilsvarende forhøjet. På baggrund af ovenstående og idet vi henviser til AK

53.013, 52.296, 51.331, 47.753, 39.074 samt 51.726 og 50.157, må vi fastholde, at der ikke er grundlag for at yde retshjælpsdækning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at omkostninger til førelse af sagen har været afholdt uden rimelig grund.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand