631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.108:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over, at selskabet har afgivet fejlagtige oplysninger til et andet forsikringsselskab i forbindelse med tegning af en autoforsikring i dette selskab.

Det fremgår af sagens akter, at klageren den 27/11 2000 fik et tilbud på en autoforsikring på sin daværende bil fra det andet selskab til en årlig præmie på 5.967,00 kr. I det indklagede selskab havde han betalt 3.944,50 kr. i præmie pr. kvartal. Det andet selskab rettede efterfølgende henvendelse til det indklagede selskab og fik oplyst, at klageren havde haft 2 skader. Klageren fik derfor den 18/1 2001 et nyt tilbud fra det andet selskab med en præmie på 5.753,00 kr. pr. kvartal.

Klageren har bemærket, at han ikke havde haft nogen belastende skader på det tidspunkt, hvor det indklagede selskabet blev kontaktet af det andet selskab. Klageren er således utilfreds med, at selskabet har givet fejlagtige oplysninger til det andet selskab for ifølge klageren at sikre sig, at han ikke skiftede forsikringsselskab. Klageren kræver sit tab dækket af selskabet, og bemærker endvidere, at det indklagede selskab ikke har været behjælpelig med at få fejlen rettet, så han kunne benyttede sig af det oprindelige tilbud fra det andet selskab.

Selskabet har i skrivelse af 28/2 2001 til nævnet anført: "Policen er tegnet med ikrafttrædelsesdato den 19. april 1999 i præmietrin 4. Forsikringen blev pr. 1. april 2000 rykket til præmietrin 5 svarende til normalt tre års skadefri kørsel. Efterfølgende har kunden anmeldt skader pr. 9. november 2000 og 5. februar 2001. Vedrørende skaden den 9. november 2000 blev erstatningspligten anerkendt af modpartens selskab den 5. januar 2001. Skaden den 5. februar 2001 var imidlertid belastende for forsikringen/præmien, idet føreren af vores kundes bil kørte i grøften, på motorvejen mellem Sorø og Ringsted, pga. et kraftigt vindstød. Vores skadeafdeling har den 21. februar 2001 meddelt kunden, hvad skaden har kostet og hvilken betydning, det har for den fremtidige præmie. Den 9. februar 2001 har vi modtaget præmie på 4044,50 kr. for perioden 1. januar til 1. april 2001. Da køretøjet var totalskadet ved uheldet den 5. februar 2001 slettede vi policen pr. skadedato. Den 23. februar 2001 har vi sendt kunden en check på 2446,00 kr. for perioden 5. februar til april 2001. Ved henvendelsen fra kundens nye selskab, om antal skader, har vi sandsynligvis afgivet svar, før vi modtog anerkendelse fra modpartens forsikringsselskab i forbindelse med skaden den 9. november 2000, hvilket vi naturligvis beklager."

Klageren har efterfølgende anskaffet sig en ny bil af et andet mærke.

Nævnet udtaler:
Ud fra de oplyste datoer kan det lægges til grund, at det andet selskab rettede henvendelse til det indklagede selskab på et tidspunkt inden for perioden december 2000 – januar 2001. Inden for denne periode havde klageren ikke haft nogen belastende skader.

Det er ubestridt, at det indklagede selskab meddelte det andet selskab, at klageren havde haft 2 skader. Det indklagede selskab har oplyst, at det sandsynligvis skyldes, at denne oplysning er afgivet inden modpartens forsikringsselskab i forbindelse med færdselsuheldet den 9/11 2001 anerkendte ansvaret den 5/1 2001. Dette forklarer dog ikke oplysningen om den anden skade.

Det kan lægges til grund, at det indklagede selskab ikke foranledigede fejlen rettet trods klagerens henvendelse herom. Klageren blev derfor afskåret fra at benytte sig af tilbudet fra det andet selskab.

På denne baggrund finder nævnet, at det indklagede selskab er erstatningsansvarlig for det tab, som klageren har lidt som følge heraf. Nævnet skal dog bemærke, at det færdselsuheld, som klageren den 5/2 2001 var involveret i, må forventes at have medført en præmiestigning i det andet selskab, såfremt den omhandlede forsikring var blevet tegnet. Det fremgår i øvrigt af sagen, at klagerens nuværende bil er af et andet mærke. Nævnet kan således ikke tage stilling til tabets størrelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg-Baltica Forsikring, skal dække det tab, som klageren har lidt på grund af selskabets sagsbehandling.

Marianne Højgaard Pedersen