630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.112:

xxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, tidligere Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

I skadeanmeldelsen hedder det: "Regnvand gennem længere tid har bevirket, at grundvandet er steget. Det har bevirket, at ved ekstraordinært kraftigt regnvejr den 13 og 14/12 2000 er vand trængt ind og har forvoldt skaden."

Selskabet har i skrivelse af 21/2 2001 til nævnet anført: "**at** der hverken er tale om voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, **at** der ikke er tale om oversvømmelse, **at** vi har været berettiget til at afvise at yde dækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen dækker: "2.3. Voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne." Men ikke: "Skade som følge af nedbør og smeltevand, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en erstatningsberettiget stormskade på bygningen. – Skade for-

årsaget ved opstigning af grundvand eller kloakvand samt vand fra tagrender og nedløbsrør."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ikke godtgjort, at vandet er trængt ind i huset på en sådan måde, at det kan betegnes som oversvømmelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand