631/01

Den 5. november 2001 blev i sag nr. 55.118:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx x
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg-Baltica Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tryg-Baltica Forsikring, klager over selskabets behandling af en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt, at der ved hærværk er sket skade på den forsikrede bil, mens denne var parkeret ved lufthavnen "måske i forbindelse med påkørsel".

Ved taksatorens besigtigelse af bilen på værkstedet skønnede han, at der var tale om to skader, dels en hærværkskade på bilens forende, dels en ældre påkørselsskade på bagenden af bilen, hvilket har medført opkrævning af dobbelt selvrisiko samt præmiestigning med 4 trin.

Taksatoren har i brev af 6/12 2000 oplyst følgende: "Til sagen kan jeg oplyse, at vognen blev besigtiget hos H. Dækcenter d. 4.9.2000, hvor jeg konstaterede at vognen havde to skader. Den ene skade var en ældre skade fra en påkørsel på bagklappen, og den anden skade var en hærværkskade, hvor skaden var så ny, at lakken ikke var faldet af. Jeg forsøger at få kontakt med forsikringstageren, men forgæves, hvorefter jeg aftaler med værkstedet, at de skal kontakte forsikringstageren og oplyse ham, at der er tale om to skader, og at de ikke vil modtage mine rapporter, før jeg får en tilbagemelding fra værkstedet. Der går ca. 3 dage før jeg får en tilbagemelding om, at forsikrings-

tageren ønsker at få begge skader udbedret. Jeg har senere talt med forsikringstageren om skaderne, og at han ikke kunne være uforstående over for, at der var tale om to skader, og om hvorfor han kun havde skrevet en skadeanmeldelse. Han afviser ikke min påstand om to skader, men oplyser at det var nemmere at skrive alle skaderne på en anmeldelse. Han mente, det var mig der skulle have informeret ham om skaderne. Jeg kunne oplyse ham, at bare han var blevet informeret fra værkstedet, og det ville være nok, samtidig er det forsikringstagerens pligt, at anmelde de skader der kommer med tiden."

Værkstedet har anført, at klageren, inden reparationen blev påbegyndt, blev oplyst om, at der var tale om to skader.

Klageren bestrider at være blevet gjort opmærksom på, at det ville blive anset for to skader.

Nævnet udtaler:
De foreliggende oplysninger giver ikke nævnet grundlag for at antage, at taksatorens vurdering af, at der var tale om to skader, ikke skulle være korrekt.

Taksatoren og reparatøren er enige om, at dette er blevet meddelt klageren, inden reparationen er blevet påbegyndt.

Reparatøren er valgt af klageren og må således anses for dennes repræsentant i forhandlingerne med selskabet. Det er herefter en sag mellem klageren og reparatøren, om denne har udført noget arbejde uden aftale med klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen