630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.124:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af forsikringsdækning for en anmeldt vandskade.

Mens klageren var bortrejst på juleferie, skete der frostsprængning af et uisoleret rør i et ubenyttet loftrum, hvilket medførte omfattende vandskade.

Selskabet hævder, at dette skyldes, at der var blevet lukket for varmen i beboelsen. Dette bestrider klageren, der gør gældende, at der først efterfølgende blev lukket i forbindelse med reparationen. Der er endvidere uenighed om, hvorvidt HFI-relæet tilfældigt er slået fra inden skaden og således er årsagen hertil, eller der først efterfølgende er sket kortslutning på grund af det udstrømmende vand. Klageren gør gældende, at HFI-relæerne i byggeriet – ifølge naboen – var 'meget løse' og ofte slog fra.

Klageren hævder endvidere, at han telefonisk har fået tilsagn om dækning af de umiddelbare redningsudgifter, hvilket bestrides af selskabet.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen ikke dækker: "Vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen."

Det fremgår videre at forsikringen dækker: "**Frostsprængning** Ved tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkeligt opvarmede lokaler ..."

Nævnet udtaler:
Selskabet har givet dækningstilsagn for frostskader, der skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen i tilstrækkelig opvarmede lokaler. Forsikringen dækker således ikke, hvis forsikrede selv har afbrudt varmeforsyningen, eller hvis denne afbrydelse kan tilregnes sikrede som uagtsom. Endvidere dækker forsikringen ikke, hvis lokalerne ikke har været tilstrækkeligt opvarmede. I forsikringsbetingelserne er der således indeholdt et krav om, at forsikrede skal gøre, hvad han kan for at opretholde varmeforsyningen og udnytte den i tilstrækkelig grad til at undgå frostskader. Disse krav finder nævnet at måtte fortolke som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Dette indebærer, at hvis sikrede overtræder sikkerhedsforskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis overtrædelsen ingen forbindelse har med skadens opståen eller omfang, eller hvis overtrædelsen af sikkerhedsforskriften ikke kan tilregnes klageren som en forsømmelse.

Nævnet finder, at det efter oplysningen fra elinstallatøren kan lægges til grund, at elforsyningen først blev afbrudt, da installationen blev ramt af det udstrømmende vand. Nævnet finder det endvidere tilstrækkeligt godtgjort, at frostsprængningen er sket som følge af, at huset har være utilstrækkeligt opvarmet, således at der ikke har være den fornødne cirkulation i røranlægget. Da den utilstrækkelige opvarmning efter nævnets opfattelse må tilregnes klageren som en forsømmelse, og der er årsagssammenhæng mellem forsømmelse og skadens indtræden, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afslå dækning for vandskaden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand