630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.144:

xx xxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning.

Selskabet har i skrivelse af 1972 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Vi har modtaget en anmodning om retshjælp fra [klagerens] advokat, i hvilken der ønskes retshjælp til anke af Hegnsynets kendelse til Landvæsenskommissionen. Sagen vedrører, blandt andet hvorvidt en hæk plantet af [klageren] er at betragte som en fælleshæk herunder, hvem der har vedligeholdelsespligten heraf. Yderligere har der været rejst spørgsmål, om et af C.M. påbegyndt opsætning af plankeværk står for tæt på skellet. Da der ikke er retshjælpsdækning i tvister, hvori den øverste administrative myndigheds afgørelse ikke kan påkendes for domstolene, har vi på den baggrund afvist at yde retshjælp i sagen. Forsikringstagers advokat er imidlertid uenig i vores afgørelse og henviser til Hegnsloven § 42, der anfører, at visse sager kan ankes til Landvæsenskommissionen, der træffer en endelig afgørelse. Vi har fastholdt vores afvisning, idet vi henviser til, at sager, der alene kan behandles af en administrativ myndighed, og hvor den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af domstolene, kan der ikke ydes retshjælp til, jf. retshjælpsbetingelserne § 3, stk. 2, 2. pkt. Der foreligger tidligere Ankenævnskendelser på området, hvortil blandt andet kan henvises til AK 6237 (1981), AK 41.192 samt AK 48.352. I sidstnævnte kendelse fik selskabet medhold, idet

hegnstrætter ikke kan påkendes domstolen, jf. Hegnsloven § 42. Endvidere følger af samme kendelse, at Landvæsenskommissionen ikke kan sidestilles med en voldgiftsret. Endelig henvises til responsum 2664 offentliggjort i UfR 1986 256, hvor anføres, at alene spørgsmål om hegnstrættens kompetence kan indbringes for domstolene."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 2/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Som svar på forsikringsselskabets brev vil jeg hermed meddele, at jeg udmærket er klar over, at der ikke gives retshjælpsdækning i forbindelse med almindelige hegnssynssager. Derfor har jeg heller ikke anvendt advokatbistand i forbindelse med afholdelse af hegnssyn den 3. juli 2000. Ved dette hegnssyn, fremkom min nabo imidlertid med nogle mundtlige påstande om handlinger, jeg efter hans opfattelse havde foretaget. En del af disse påstande er gentaget i hans ankeskrift til Landvæsenkommissionen. Kopi af dette ankeskrift er tidligere tilsendt Forsikringsankenævnet. Jeg har her nævnt de for mig væsentligste beskyldninger: 1) Flytning af de af landinspektøren nedsatte skelpæle. 2) Spredning af gift i min nabos have. Det ses også i ankeskriftet, at der på baggrund af ovenstående er indgivet politianmeldelse. … Jeg betragter især beskyldningerne om flytning af skelpæle med stor alvor. Hvis hegnssynskendelsen var gået mig imod, kunne jeg højest risikere at skulle betale ca. 1200 kr. i afgift, men dømmes jeg for forsøg på at udvide min grund ved at flytte skelpæle, kan jeg risikere fængselsstraf. (Strafferammen i den slags sager er mig bekendt indtil 3 år). Det er på grund af disse gentagne beskyldninger og politianmeldelse, at jeg har søgt advokatbistand med en forventning om, at min retshjælpsforsikring vil dække denne udgift helt eller delvist."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. … **§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** … 2. Tvister med myndigheder i skatte- og afgiftsspørgsmål. Andre tvister med offentlige myndigheder, såfremt den øverste administrative myndigheds realitetsafgørelse ikke kan påkendes af de almindelige domstole. … 7. Straffesager - bortset fra omkostninger ved civilretlige spørgsmål, der afgøres i forbindelse med straffesagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan behandles af domstolene og derfor efter de gældende forsikringsbetingelser falder uden for retshjælpsforsikringens dækningsområde. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand