630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.147:

xxxxx xxxxxxx xx
xxxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en retssag mod en bygningssagkyndig.

Af klagen af 7/2 2001 til nævnet fremgår: "I forbindelse med at mine klienter [klagerne] erhvervede en fast ejendom, blev der udarbejdet en tilstandsrapport af bygningssagkyndig P.T. I rapporten anførte P.T. at ejendommens tagpap havde en restlevetid på 20-25 år. - Det viste sig imidlertid, at det pågældende tagpap måtte udskiftet umiddelbart efter mine klienters overtagelse af ejendommen. Man fik Phønix Tag A/S til at foretage en tilstandsvurdering. Phønix Tag A/S udtalte, at tagdækningen var meget medtaget af revnedannelser i overfladen, at selve arbejdet fremstod uprofessionelt udført, at detaljerne var mangelfulde eller ukorrekt udført, tagbanerne var ikke udlagt lige og rygningsstrimmel var ikke udført samt afslutning ved tagfod ikke var renskåret. - Phønix Tag A/S anbefalede, at tagdækningen renoveredes snarest - og man lod dem herefter foretage en udskiftning af taget. Topdanmark betalte regningen (iht. ejerskifteforsikring) - fratrukket et selvrisikobeløb stor kr. 10.000. - Mine klienter ønsker nu at pålægge P.T. ansvar svarende til selvrisikobeløbet, idet tagpappet led af en fejl/mangel, som burde have været opdaget af en professionel bygningssagkyndig. Topdanmark, hos hvem mine klienter

ligeledes har tegnet retshjælpsdækningsforsikring, afviser at yde retshjælpsdækning i den forestående sag."

Selskabet har i skrivelse af 27/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Skaden på taget er for længst udbedret, og da der ikke har været foretaget et syn og skøn på ejendommens tag til belysning af et eventuelt krav over for sælger eller den byggesagkyndige, har Topdanmark afvist retshjælpsdækning til sag mod disse med henvisning til retshjælpsforsikringens rimelighedskriterium."

Af et særligt home-tillæg til tilstandsrapporten fremgår bl.a.:
"

Bygningsdel	Henvisning nr.	Materiale	Restlevetid	Bemærkninger sæt kryds
Tagbeklædning …	47.7 - 5.0	Tagpap	20-25	

"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**5 Hvilke omkostninger er ikke dækket af forsikringen 1** Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter, at der ikke er en sådan udsigt til, at den påtænkte retssag mod den bygningssagkyndige vil føre til et for klagerne gunstigt resultat, at selskabet kan tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand