630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.148:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Nørre Farimagsgade 64
Postboks 2240
1019 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har i skrivelse af 1/3 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Den omtalte forsikring for boliglandbrug er trådt i kraft den 1. november 1995. Den til forsikringen knyttede rørskadedækning, dækningsbetingelser D401501, trådte derimod først i kraft 29. november 2000. Ved telefonisk anmeldelse af den 5. december 2000 anmeldte klageren, at det ved aflæsning af vandmåler den 1. december 2000 opdagedes, at måleren talte for meget. Forsikringstageren oplyste endvidere, at vandet derefter blev lukket, og at der ikke var synlige tegn på utæthed. Forsikringstager havde den 4. december 2000 tilkaldt en vvs-reparatør og med denne drøftede vi telefonisk den 5. december 2000 forholdene på ejendommen. Det aftaltes herved, at der skulle igangsættes en lækagesporing. Den 6. december 2000 fremsendte vi efter anmodning fra forsikringstager en skadeanmeldelsesblanket til denne. Ved telefonisk henvendelse den 6. december 2000 oplyste forsikringstager, at sporingen havde vist, at der var brud på et gammelt vandrør af jern. Det aftaltes herefter, at forsikringstager skulle undersøge reparationspris for selve rørskaden. Det meddeltes samtidig, at der ikke var taget stilling til spørgsmålet om dækning af skaden. Den 11. december 2000 modtog vi en skriftlig anmeldelse vedrørende skaden. Indholdet heraf var identisk med det ved samtalen den 5. decem-

ber 2000 oplyste. Ligeledes den 11. december 2000 besigtigede vores bygningskonsulent F.H. det anmeldte forhold. Det anmeldte forhold var imidlertid udbedret, således at det ikke var muligt at besigtige det pågældende rør. Herefter kontaktede vores konsulent F.H. den pågældende vvs-reparatør med henblik på en vurdering af det udskiftede rør. I samråd med denne vvs-reparatør og på baggrund af rørets alder, slid og de gældende levetidstabeller skønnede vores konsulent og vvs-reparatøren at den konkrete afskrivning var 80%. Den 11. december tilskrev F.H. vores forsikringstager og meddelte, at der på baggrund af rørets alder, miljø og de vejledende levetidstabeller vil blive foretaget en afskrivning på 80%, således at forsikringen alene dækkede 20% af udbedringsomkostningerne. … Det skal for god ordens skyld oplyses, at det i den vejledende levetidstabel for galvaniseret stål i terræn anføres, at et galvaniseret rør i terræn, der er 10 år gammel, kan afskrives med 80%."

Klageren har heroverfor i skrivelse af 12/3 2001 til nævnet anført: "1) Vedrørende policebetingelserne P401001 pkt. 6.6. Bygningskonsulent F.H. har ikke på nogen måde kontaktet os i forbindelse med besigtigelse af skaden og har ikke truffet os den 11. dec., ellers ville han have kunnet fået oplyst og set, at jeg er i besiddelse af det stykke vandrør som er udskiftet. 2) Jeg havde gentagne kontakter med B.S. fra Østifternes kontor i Århus, idet jeg var opmærksom på, at der ikke blev udført noget som ikke var blevet godkendt af selskabet. Den 6. dec. da bruddet på røret blev fundet ringede jeg straks til Århus og der blev givet accept til at et lille stykke rør blev skiftet og at udgravningen blev dækket. Der blev sagt, at der ikke var noget at kigge på og der kunne godt gå 14 dage inden der kunne komme en taksator, hvis der overhovedet kom nogen."

Selskabet har herefter i skrivelse af 21/3 2001 til nævnet anført: "På baggrund af klagerens seneste skrivelse skal vi beklage unøjagtigheden i vores svar af 1. marts i år til Ankenævnet vedrørende vores bygningskonsulents besigtigelse af forsikringstagers ejendom. Ved telefonisk samtale mellem vores bygningskonsulent og forsikringstagers vvs-reparatør, der havde udskiftet rørstykket, vurderedes det samråd, at den konkrete afskrivning var 80%. Vi skal derfor fastholde vores kommentater som anført i vores skrivelse af 1. marts 2001."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at den anmeldte rørskade er dækningsberettigende.

Ved opgørelsen af erstatningen er selskabet ifølge de gældende forsikringsbetingelser berettiget til at foretage fradrag i erstatningen, såfremt det beskadigede på grund af slid og alder før skaden var værdiforringet med mere end 30% af nyværdien. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at det beskadigede var værdiforringet med mere end 30%.

Selskabet har anført, at det ikke var muligt at besigtige det udskiftede rør, eftersom skaden var blevet udbedret. Selskabet har derfor under henvisning til en samtale med vvs-reparatøren foretaget et fradrag i erstatningen på 80%. Selskabet har endvidere anført, at der er tale om "galvaniseret stål i terræn".

Klageren havde imidlertid gemt det udskiftede rør, og klageren findes således ikke at have afskåret selskabet fra en besigtigelse af røret. Herefter, og da selskabet i øvrigt ikke findes at have redegjort nærmere for det miljø, i hvilket det omhandlede rør havde ligget, finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort sin ret til at foretage fradrag i erstatningen. Nævnet skal i den forbindelse bemærke, at den af selskabet omtalte vejledende levetidstabel for galvaniseret stål i terræn anfører en afskrivning på kun 16% på 10 år gamle rør, der har ligget i et moderat miljø med moderat påvirkning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nykredit Østifterne Forsikring A/S, skal anerkende, at det uberettiget har foretaget fradrag i erstatningen, og skal udbetale erstatningen med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand