640/02

Den 4. marts 2002 blev i sag nr. 55.152:

xxx xxxxxx
xxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx xxx

mod

Udflytternes Forsikring G/S
Erantisvej 53
Postbox 468
4700 Næstved

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Udflytternes Forsikring G/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt rørskade.

Det fremgår af sagen, at der i den forsikrede ejendoms bryggers havde været en dækningsberettigende rørskade. Skaden nødvendiggjorde opbrydning af 6 kvm. flisegulv. For at undgå en bekostelig opbrydning af en trappe i forbindelse med skadens udbedring, blev der endvidere foretaget en opbrydning af gulvet i ejendommens garage. Selskabet har udbetalt 7.250,00 kr. i erstatning for 6 kvm. flisegulv samt betalt 30 % af vvs-regningen svarende til 10.422.90 kr.

Klageren har i skrivelse af 6/3 2001 bl.a. anført: "Vi havde denne skade den 24.11 2000, og meldte den til Udflytterne, og taksator sagde, vi skulle få fat i håndværkere med det samme, og begynde på reparation, og han ville komme den 8.12 2000 FIG 1, og der meddeler han os, at vi skal betale mellem 35% og 45% af skadens beløb, og ikke som udflytterne siger den 5.12. at vi skulle betale 70%, en meget forkert udtalelse. Vi fik først at vide, da arbejdet var færdigt, da taksator kom den 28.12, og sagde 70%. Vi blev meget forbavsede over den behandling. Det samlede areal på bryggersgulv er 23 m^2, og vi fik erstattet 6 $m^{[2]}$ FIG 2 og 3. Vi kunne ikke få de samme fliser mere eller no-

get der lignede, og vi ville ikke ødelægge et pænt bryggers med andre fliser midt i rummet, derved ville vi forringe husets pæne udseende og værdi, det tror vi ikke nogen i selskabet ville have hjemme hos dem selv. Vort bryggersgulv var ca. 7-8 år gammelt. Smeden kunne ikke komme under gulv og trappe ud til hovedledning i indkørsel. Ved gentagne forsøg, var det ikke muligt at komme gennem sokkel, så efter aftale med taksator, valgte man at gå gennem garagegulv ud til hovedledning, ellers skulle trappen hugges op, det ville blive dyrere og besværligt, derfor valgte man at gå gennem garagen. ... De skylder os for:

17 m^2 bryggersgulv	kr.	20.536,-
renovation af garagegulv	-	3.987,-
30% mere af smederegning	-	10.423,-
i alt kr	kr.	34.946,-"

Selskabet har i skrivelse af 26/2 2001 bl.a. anført: "Skaden anmeldes telefonisk den 24.11.2000. Vi opretter sagen med det samme og beder taksator se på skaden. Han kontakter kunden i første omgang per telefon og oplyser, at man må påregne at betale en del af skaden selv, idet rørene var over 40 år. Hvor stor en afskrivning der blev tale om, er ifølge taksatoren ikke oplyst, da han ville afvente en besigtigelse først. Ved besigtigelsen den 5.12.2000 foretager han en konkret vurdering af skaden. Afskrivningen vurderes til 70% på grund af alder og brug. Rørskaden beløber sig til i alt kr. 34743,00, hvoraf selskabet har betalt 30%. Følgeskaden på bygninger er betalt fuldt ud med kr. 7.250,00 jvf. pkt. 13.3 i villabetingelserne."

Selskabet har endvidere i skrivelse af 20/3 2001 anført: "Kunde har ikke tidligere gjort krav på reparation af garagegulv. Vi har derfor henvendt os til taksator som oplyser, at forsikringstageren meddelte ham, at gulvet i garagen skulle vi ikke gøre noget ved, idet der alligevel skulle laves noget om."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**13.0 SKJULTE RØR** 13.1 Forsikringen omfatter de skjulte vand-, varme- og afløbsledninger, som findes i ejendommens grundmurede bygninger. 13.1.1 Ved skjulte rør forstås, at de skal være indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lign. permanent lukkede rum. 13.1.2 Stikledninger til vand-, varme og afløbsinstallati-

oner fra hovedledning i vej og ind til nærmeste bygning, såfremt husejeren har ansvaret for ledningen. 13.2 Haveanlæg dækkes som anført i pkt. 2.4 13.3 Forsikringen dækker alle direkte reparationer som følge af utæthed i de ovennævnte installationer. Endvidere dækkes de bygningsbeskadigelser, der er en følge af disse reparationer. ... **17.0 ERSTATNINGENS FASTSÆTTELSE** 17.1 Såfremt en beskadiget bygning eller bygningsdel har været tilbørligt vedligeholdt, ydes erstatningen efter nyværdi, d.v.s. uden fradrag for værdiforringelse ved alder og brug. ... 17.3 Der foretages fradrag for værdiforringelse, såfremt det beskadigede, p.g.a. slid, ælde, nedsat anvendelighed og andre individuelle omstændigheder på skadestidspunktet er forringet med mere end 30% af nyværdien."

Nævnet udtaler:
Nævnet lægger som ubestridt til grund, at det ikke var muligt at skaffe gulvfliser, svarende til de opbrudte. Nævner finder herefter, at der i erstatningsopgørelsen skal medtages udgifter til udskiftning af samtlige gulvfliser i bryggerset. Denne merudgift er af klageren beregnet til 20.536 kr.

Reparation af rørskaden har nødvendiggjort opbrydning af garagegulvet, og udgifterne hertil skal således også medtages i erstatningsopgørelsen. Nævnet skal i den forbindelse bemærke, at det ikke findes godtgjort, at klageren har givet afkald på at få i disse udgifter dækket. Denne udgift er af klageren beregnet til 3.987 kr.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelserne er selskabet ved opgørelsen af erstatningen berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse på grund af slid, alder mv., såfremt værdiforringelsen udgør mere end 30 % af nyværdien. Bestemmelsen er et almindeligt vilkår i en husejerforsikring, og fradraget fratrækkes af de samlede udbedringsomkostninger for selve rørskaden, der i alt udgør 34.743 kr.

På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klageren fik tilsagn om, at fradraget alene ville udgør 35-40 % af nyværdien. Det fremgår af sagen, at de omhandlede rør var over 40 år gamle, og selskabet har efter en besigtigelse af skade-

stedet fastsat fradraget til 70 %. Nævnet finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere fradragets størrelse.

Mererstatningen kan herefter opgøres således:
10.423 kr. + 3.987 kr. + 20.536 kr. = 34.946 kr. ÷ allerede udbetalt 17.673 kr. = 17.273 kr.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Udflytternes Forsikring G/S, skal udbetale klageren yderligere 17.273 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen