630/01

Den 8. april 2002 blev i sag nr. 55.153:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af indboeffekter fra klagerens bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af bilen.

Af klagen af 7/2 2001 til nævnet fremgår bl.a.: "Mellem den 22.9 kl. 20.00 og den 23.9 kl. ca. 11.15, har tyv/tyvene brudt ind i bilen ved at rykke låseknappen op med ståltråd, hvorefter de ødelagde tændingslås og bakelit, loftlys m.m. samt fjernet bagbeklædning til bagagerum og stjålet de anmeldte effekter. Ståltråd som blev brugt til at få låsen op sad i vinduet samt en skruetrækker var efterladt på forsædet. Der var vidner til stede da tyveriet blev opdaget."

Selskabet har i skrivelse af 9/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Som det fremgår af dækningsskemaet, punkt 5. Simpelt tyveri, dækkes tyveri fra biler mv. - dog dækker forsikringen ikke tyveri fra biler, der ikke var lukket og forsvarligt aflåst, og hvis det ikke kan konstateres, at lås, dør, vindue el. lign er brudt op. I forbindelse med en skade, er det forsikringstageren, der har pligt til at dokumentere, at der er tale om en dækningsberet-

tiget skade i henhold til de gældende vilkår. Forsikringsdækningen er begrænset til de tyverier fra biler, hvor voldeligt opbrud kan konstateres. Vor autotaksator har alene takseret skade på rat og dele hertil, og taksator har ikke kunnet konstatere synlige tegn på opbrud. Vi må fastholde, at vi ikke finder det dokumenteret, at bilen har været brudt op. Bilen er formentlig åbnet ved hjælp af ståltråd, og det er ikke opbrud."

Heroverfor har klageren i skrivelse af 26/3 2001 til nævnet anført: "Tyven/tyvene er kommet ind i bilen ved at bruge ståltråd til at åbne døren med, ståltråden sad stadig i døren da tyveriet blev opdaget, der var vidner til stede, i øvrigt er der stadig huller i gummilisten. Ifølge Topdanmark skal der åbenbart være beviselige ting som knust vindue, ødelagt dør eller lås, er ovenstående ikke bevis nok?"

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Forsikringen dækker … 5. Simpelt tyveri** Tyveri fra biler, private både og fly samt beboede campingvogne og telte. … **Forsikringen dækker ikke** … 4. hvis det ikke kan konstateres, at lås, dør, vindue e.l. er brudt op."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at tyven har skaffet sig adgang til bilen ved hjælp af den fundne ståltråd. Både efter almindelig sprogbrug og forsikringsteknisk foreligger der hermed et "opbrud" af bilen.

Da det således kan konstateres, at bilens vindue er brudt op, finder nævnet, at selskabet i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser vedrørende tyveri fra bil skal yde klageren forsikringsdækning for de indboeffekter, der blev stjålet fra hendes bil, alt med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Nævnet bemærker herved, at der ikke i forsikringsbetingelserne stilles noget krav om - således som selskabet synes at kræve - at der efterfølgende kan konstateres synligt tegn på voldeligt opbrud.

Efter det således anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, hun har krav på i henhold til dækningstilsagnet for simpelt tyveri fra bil, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand