630/01

Den 22. oktober 2001 blev i sag nr. 55.157:

xxxxx x xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Alm. Brand af 1792, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist med et håndværkerfirma.

Det fremgår af sagens akter, at der mellem klagerne og håndværkerfirmaet var tvist om den fakturerede pris for en ombygning. Endvidere var der tvist om fejl og mangler ved ombygningen. Klagerne afviste derfor at betale et faktureret restbeløb på 244.306,76 kr. excl. moms. Håndværkerfirmaet fremkom med et forligstilbud på 125.847,64 kr. excl. moms, hvilket klagerne ligeledes afviste, hvorefter de overlod sagen til deres advokat. Denne foreslog en voldgiftssag, hvilket blev afvist af håndværkerfirmaet, der tilbød klagerne et gunstigere forlig. Dette blev afvist af klagernes advokat, hvorefter håndværkerfirmaet til Voldgiftsnævnet for Bygge & Anlægsvirksomhed fremsatte begæring om sagkyndig beslutning. Dette protesterede klagernes advokat forgæves imod. Der blev herefter arrangeret et møde med den sagkyndige, i hvilken forbindelse sagen blev forligt således, at klagerne til fuld og endelig afgørelse betalte 50.000 kr. incl. moms til håndværkerfirmaet.

Klagerne forlanger sine omkostninger ved sagen dækket af selskabet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at sagen kunne have været behandlet ved Byggeriets Ankenævn.

Heroverfor har klagernes advokat bl.a. anført: "På baggrund af det under mødet med den sagkyndige passerede fandt jeg ingen anledning til at begære sagen henvist til Byggeriets Ankenævn. Et syn og skøn af den omfattende karakter, som skulle til, både for så vidt angår mangler, anvendte arbejdstimer, anvendte materialer og materialemængder, ville have været så omfattende, at Byggeriets Ankenævn ikke ville have behandlet den del af sagen. Det er forsikringstagernes og min opfattelse, at forsikringstager på den anførte måde har begrænset omkostningerne i størst muligt omfang, samt at sagen i øvrigt ikke kunne have været behandlet anderledes, hvorfor der nedlægges påstand om, at retshjælpsdækningen anerkendes. ... Forsikringsselskabet har ikke taget stilling til honoraret størrelsesmæssigt, og forsikringsselskabet har ikke i sine bemærkninger noteret, at omkostningerne til BYG's Ankenævn i tilfælde af syn og skøn efter Ankenævnets vedtægter kan fastsættes til kr. 2.500,00, hvorved bemærkes, at omkostningerne til voldgiftsnævnet i denne sag androg kr. 2.800,00."

Selskabet har i skrivelse af 22/2 2001 bl.a. anført: "Af retshjælpsforsikringsbetingelsernes § 7 fremgår det, at kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til at benytte denne mulighed, jvf. i øvrigt § 5, stk. 5. Vores kunde kunne på et tidligt tidspunkt af sagens gang, omkring marts 1999 hvor advokatfirmaet D. A/S meddelte vores kunde at tilbageholdelsen af et udfaktureret restbeløb på 244.306,76 excl. moms var uberettiget have indbragt sagen for Byggeriets Ankenævn. Hermed ville vores kunde have varetaget sin tabsbegrænsningspligt i henhold til FAL § 52. Sagens behandling i Byggeriets Ankenævn kræver ikke advokatmæssig bistand og udgifter til advokat i den forbindelse betragtes som urimelige omkostninger. Der foreligger ingen oplysninger i sagen som viser, at sagen ikke skulle kunne være bedømt af Byggeriets Ankenævn, hvorfor vi må fastholde vores stillingtagen til sagen og afvise at yde retshjælpsdækning."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?** 1. Omkostninger, som ikke er

afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand. ... 5. Omkostninger ved tvister, der kunne have været behandlet ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, medmindre andet er aftalt med selskabet, eller det er åbenbart, at sagen på grund af sin karakter ville være blevet henvist til domstolene. ... **§ 7. Klagenævn** Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. Forbrugerklagenævnet eller andet godkendt klagenævn, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed, se § 5, stk. 5. Omkostninger ved sådan klagenævnsbehandling er ikke dækket."

Nævnet udtaler:
I henhold til de gældende forsikringsbetingelser er klagerne som betingelse for at opnå retshjælpsdækning forpligtet til først at indbringe tvisten ved et klagenævn, hvor et sådant findes. Nævnet finder, at klagerne burde have indbragt tvisten for Byggeriets Ankenævn, idet nævnet ikke finder det åbenbart, at dette nævn ikke ville kunne have behandlet sagen.

Uanset det resultat, som klagerne opnåede ved den behandling af tvisten, der rent faktisk fandt sted, kan nævnet således ikke kritisere, at selskabet har afslået at yde klagerne retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand