627/01

Den 10. september 2001 blev i sag nr. 55.166:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Forsikringsselskabet
Provinzial Danmark A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Forsikringsselskabet Provinzial Danmark A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 18/11 2000 fremgår bl.a.:

"**4. Beskadigelsen** Hvilken beskadigelse pådrog tilskadekomne sig
Knækket kindtand.

5. Beskrivelse af ulykkestilfældet Hvorledes skete ulykkestilfældet? (Dette spørgsmål må besvares nøjagtigt og udførligt, således at Provinzial Danmark kan danne sig et klart billede af, hvad der skete ved den pågældende lejlighed)
Under spisning af 'kanelgiffel' (se vedlagte pose)."

Selskabet stillede herefter i skrivelse af 22/11 2000 klageren følgende spørgsmål:

"• Hvad var det, De tyggede i som forårsagede tandskaden?

• Hvad var efter Deres mening årsag til det skete?"

Klageren besvarede ved faxmeddelelse af 25/11 2000 spørgsmålene således: "Efter min mening, må der have været et eller andet hårdt 'fremmedlegeme' i dette stykke brød, (som i parentes bemærket, overhovedet ikke kan anbefales, hverken af den ene eller den anden grund). Da det skete, kørte jeg alene på en af motorringvejene omkring København og da jeg mærkede noget hårdt, meget hårdt, var jeg ikke i stand til andet,

end at spytte en klump delvist tygget 'noget' ud og lægge det ned i bunden af bilen. Desværre var der altså en del af en tand i dette 'noget', som senere er forsvundet, måske under en sko."

Selskabet meddelte herefter klageren i skrivelse af 5/1 2001: "Efter gennemgang af Deres skadeanmeldelse og yderligere forklaring, hvoraf det fremgår, at De ikke med sikkerhed ved, hvad De tyggede i og ikke kan fremvise fremmedlegemet, kan vi ikke tilbyde at yde erstatning for denne skade. Vi henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 8 om udvidet tandskade, hvorefter det er en forudsætning for forsikringsdækning, at skaden skyldes et uventet fremmedlegeme i det man tygger, ligesom selskabet kan kræve dette fremmedlegeme indsendt."

Af klagen til nævnet fremgår bl.a.: "Efter i sommeren 1999 at have knækket en tand på noget hårdt i noget mad, blev jeg gjort opmærksom på, at det hos Provinzial Danmark var muligt at tegne en ulykkesforsikring med udvidet tandskade-dækning, og på trods af jeg har mine forsikringer i andre selskaber, tegnede jeg en sådan. Godt et år efter, den 13. november 2000, var uheldet ude igen, jeg knækkede en tand mens jeg spiste noget brød, købt på en tankstation på Sjælland. Da jeg var kørende i bil, da det skete, var jeg ikke umiddelbart i stand til at se, hvad jeg havde tygget i, så jeg lagde 'en ikke alt for appetitlig klump' på sædet ved siden af mig, for senere at finde ud af, at der, sammen med en del af en tand, var en lille sten. Desværre forsvandt 'beviset' i løbet af de næste par dage, hvor jeg stadig kørte rundt, og det var først en dags tid efter jeg var begyndt behandling hos tandlægen, at jeg kom i tanke om denne forsikring. Jeg kontaktede den lokale Provinzial-agent, han foretog et par opringninger, og fortalte så, at det ikke skulle være noget problem, at jeg ikke havde 'beviset'. Som der blev sagt, jeg kunne jo også have slugt den. Jeg kan godt nu se, at der også var den mulighed, at finde en tilfældig lille sten, lægge den i noget brød, tygge godt på den, og så bruge den som bevis, men det kan da vist ikke være meningen. Jeg skrev og sendte så en skadesanmeldelse, og jeg kan nu forstå, at jeg ikke var 'hård' nok i min fremlægning, og det 'bliver nu brugt imod mig', som det fremgår af vedlagte kopier af div. breve frem og tilbage."

Selskabet fastholder sin afvisning af at yde forsikringsdækning og bemærker, at det ikke har været muligt at indhente en udtalelse fra den af klageren omtalte selskabsagent, da denne ikke længere er ansat i selskabet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**8. Udvidet tandskade** Forsikringen dækker rimelige udgifter til tandbehandling efter en tyggeskade, når skaden er opstået i forbindelse med tygning, herunder spisning, såfremt skaden skyldes et uventet fremmedlegeme, i det man tygger. … Selskabet kan kræve fremmedlegemet/genstanden indsendt."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at tandskaden skyldes et uventet fremmedlegeme i det brød, som klageren tyggede i. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson