626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 55.167:

xxxxxxx xx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Codan Forsikring, klager over reparationen efter en dækningsberettigende vandskade.

Selskabet har i skrivelse af 9/3 2001 til nævnet anført: " I oktober måned 2000 modtager vi fra forsikringstager brev vedrørende en tidligere udbedret vandskade. I forbindelse med udbedringen af pågældende vandskade, blev der lagt nye ege-tarketgulve i stue, værelse, gang og køkken. Umiddelbart efter udbedringen af skaden begyndte gulvene i gang og køkken og en del af stuen at knirke, hvorfor gulvene blev lagt om. Dette fandt sted i vinteren 1988/89. Forsikringstager meddeler nu, at problemet med de knirkende gulve siden omlægningen i 1988/89 fortsat har været til stede og i forbindelse med at man ønsker at opsætte nyt køkken i huset, ønsker man at få foretaget endnu en omlægning/nylægning af gulvene. Forsikringstager oplyser, at han i oktober 2000 har fået nylagt gulvet i gangen af V. Gulvservice, der efter det oplyste skulle have udtalt, at årsagen til gulvenes knirken er, at brædderne er sømmet med for korte søm. Omkostningerne i forbindelse med nylægning af ganggulvet andrager kr. 11.170,81 inkl. moms. Ved arbejdets udførelse var det ikke muligt at få gulvet op uden at beskadige det, hvorfor alene halvdelen af gulvbrædderne kunne genanvendes. Imidlertid var gulvet udgået af produktion, hvorfor forsikringstager har fået lagt et helt nyt gulv. Codan har foretaget undersøgelser omkring den oprindelige lægning af gulvene og har i denne forbindelse rettet henvendelse til V. Gulvservice. På baggrund heraf kan det konkluderes, at den

oprindelige lægning af gulvet er foretaget forskriftsmæssigt, hvorfor vi har meddelt vor kunde, at vi ikke kan imødekomme kravet om dækning af udgifter i forbindelse med en omlægning/nylægning af gulvene. Endvidere har vi gjort opmærksom på, at idet forsikringstager siden 1988/89 har været bekendt med at gulvene knirkede, må kravet anses for at være forældet efter Fal § 29."

Klagerne har heroverfor i skrivelse af 23/3 2001 til nævnet bl.a. anført: "Både V. Gulvservice v/E.N. og medarbejder fra Tømrermester V.C., har over for os oplyst, at gulvene ikke er lagt forskriftsmæssigt, hvilket kan bekræftes ved henvendelse til begge. Vi finder det derfor utroligt, at Codan kan konkludere det modsatte. F.s.v. angår forældelse mener vi stadig ikke dette kan være aktuelt, idet der efter vor opfattelse er tale om en håndværksmæssig fejl - som for øvrigt først kan konstateres, da gulvene bliver taget op på ny."

Nævnet udtaler:
Det kan lægges til grund, at gulvet også knirkede efter omlægningen i 1989/1990, men at forholdet først blev anmeldt til selskabet i oktober 2000. Allerede fordi klagernes krav er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson