626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 55.187:

xxxxxxx xxxx
xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Selskabet har i skrivelse af 20/3 2001 til nævnet redegjort for sagen således: "Codan modtog den 19. november 2000 en e-post fra forsikrede, hvor hun bl.a. skrev: *Jeg var ved at spise min morgenmad og knækkede en tand halvt og det gør forfærdelig ondt. Jeg er i USA for at studere i rejsebranchen og kommer ikke hjem før april 2001. Venligst mail tilbage eller ring på ovenstående nummer hvad jeg skal gøre.* Den efterfølgende korrespondance foregik pr. e-post. Codan bad ved e-post af 28. november 2000 forsikrede om at uddybe årsagen til tandskaden. Codan skrev således: *… Derfor beder jeg dig forklare, hvad det var eller i maden, der var årsagen til at skaden skete?* Forsikrede svarede samme dag, at hun fik serveret nogle amerikanske pandekager til morgenmad, at pandekagerne var en smule hårde, og at tanden åbenbart ikke kunne holde til dette, hvorved den knækkede. På den baggrund meddelte Codan den 29. november 2000, at tandskaden ikke var omfattet af den tegnede ulykkesforsikring, da skaden ikke skyldtes en fremmed genstand i maden. Forsikrede meddelte ved e-post samme dag, at der højst sandsynligt havde været en hård genstand i maden, og at det var årsag til at tanden knækkede. Forsikrede fremsendte endvidere en erklæring fra den behandlende tandlæge, hvoraf det fremgik, at det var indersiden af en tand, der var brudt af. Det fremgik endvidere, at tanden havde en meget stor og bred sølvfyldning, og at den kor-

rekte behandling derfor var påsættelse af en krone. Codan meddelte herefter den 5. december 2000, at selskabet ikke kunne lægge vægt på den nye forklaring. Forsikrede har i sin klage gentaget, at hun mener, at det må være et eller andet i pandekagen, der var årsag til at tanden knækkede. Efter en fornyet gennemgang af sagen skal Codan fastholde den trufne afgørelse."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Hvad omfatter tandskadedækningen? 3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling.** Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes, rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling. Tandskader opstået ved spisning dækkes også, når skaden skyldtes en påvist fremmed genstand i maden."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke sandsynliggjort, at tandskaden skyldes en fremmed genstand i maden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson