626/01

Den 27. august 2001 blev i sag nr. 55.188:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tjenestemændenes
Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Tjenestemændenes Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret, samt over at han selv skal betale en del af reparationen af bilen.

Selskabet har i skrivelse af 28/2 2001 til nævnet bl.a. anført: "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, hvor [klageren] er utilfreds med, at selskabet i forbindelse med et færdselsuheld har afgjort skyldsspørgsmålet, således at hver part får pålagt 50% af ansvaret, hvilket indebærer opkrævning af 50% selvrisiko samt at [klageren] yderligere skal betale en del af reparationen selv, hvilket skyldes at det beskadigede område på bilen var gennemtæret. … [Klageren] har i sin anmeldelse til selskabet forklaret, at han var bakket ud og havde sat bilen i 1. gear og var klar til at køre frem, da modparten bakkede ud i siden på hans bil. Uheldet skete på et parkeringsareal. Modparten oplyser på sin anmeldelse, at begge parter bakkede ud fra parkeringsbåse. Da ingen af parterne kunne henvise til uvildige vidner er sagen blevet afgjort med en ligedeling, da vi ikke kunne føre bevis for, at vores part var i fremdrift. Vi fastholder således at ansvaret fordeles med 50% til hver part og dermed opkrævning af 50% af den selvrisiko som er gældende for forsikringen, jf. vilkårenes pkt. 27. Med hensyn til [klagerens] egen andel af reparationen oplyser vores taksator R.L. på sin rapport, at bilen ved uheldet blev beskadiget på venstre side, samt at venstre side bag havde kraftige gennem-

tæringer og at disse ikke kunne relateres til skaden samt at udbedring af gennemtæringer var for [klagerens] egen regning, såfremt det manglende stykke skærmkant ønskedes repareret. Taksator R.L. oplyser som svar på [klagerens] brev af 10. januar 2001, at [klageren] havde fået besked om egen andelen af reparatøren, da denne har forevist rapporten til [klageren] inden reparationen blev påbegyndt. Taksator R.L. oplyser endvidere, at det meste af skærmkanten manglede, idet den var tæret helt væk. Vi fastholder således også, at [klageren] selv må betale for den af ham accepterede del af reparationen som omhandler tæringen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. Han vil kun betale den opkrævede halve selvrisiko eller rustskaden. Klageren bemærker, at selskabet har tjent penge på forsikringen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**Særlige betingelser for kasko og/eller brandforsikring … 18 Forsikringen dækker ikke … 18.1** Slitage eller anden forringelse af køretøjet som følge af brug, som for eksempel tæring, stenslag, ridser."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets ansvarsfordeling.

Da forsikringen endvidere undtager dækning af forhold, der skyldes tæring,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson